



ORSZÁGOS MENTŐSZOLGÁLAT
National Ambulance Service

Főigazgatóság

H-1055 Budapest, V. Markó u. 22.

✉ ♦ 1395 Budapest, Pf. 426. ☎ ♦ +36 (1) 465-2026 Fax ♦ +36 (1) 320-9153 ♦ www.mentok.hu

Tárgy: Válasz_min.ell.
jelentésre

Melléklet:

Ügyintéző: Nagy
Barbara

Ügyintézőjük:

Iktatószám: 209./2016.

Hivatkozási számuk:

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

Kapcsolattartó: Derzsényi Attila

Tel.: +36 -30-8150883

E-mail: derzsényi.hkt@gmail.com

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országos Mentőszolgálat, mint Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81 §. szerint nyílt eljárás indított a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pont szerinti keretmegállapodás megkötésére „OMSZ gépjármű javítás, szolgáltatás beszerzése keretmegállapodás keretében” tárgyában

Az Ajánlati felhívás 2016. 10. 08-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában a 2016/S 195-351421 számon

2016. október 14.-én Ajánlattevő részéről előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, melyre Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint adja meg a választ:

Vitatott pontok:

- 1) Alkalmassági minimumkövetelmények M1 pontjában
- 2) Eljárás részekre bontása

Az ajánlati felhívás „részekre vonatkozó információk” rendelkezései és az M/1 alkalmassági minimumkövetelményeit jogsértők az alábbiak miatt:

1.) Jelen beszerzési tárgy szorinti mennyiséget részekre kellett volna bontani, mivel jelen eljárásban a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség volt biztosítható. Ezt, ajánlatkérő nem tette meg. Ezért ez nem elegendő, ugyanis a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve ez így még ésszerűtlen, ugyanis a teljesítés érinti Magyarország egész területét, illetve minden megyei egységét. Ajánlatkérő nem biztosította minden megyei egység illetékességi területére vonatkozóan külön-külön a részajánlat-tételi lehetőséget a gazdasági szereplők részére, így Ajánlatkérő, álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, ugyanis:

- a Kbt.2.§(2) bekezdése tekintetében egyértelműen nem biztosítja az esélyegyenlőséget azon gazdasági szereplőnek, amely csak egy megyében tudna, vagy kívánna ajánlatot benyújtani, ugyanakkor előnyben részesíti azt a szűk körű gazdasági szereplői réteget – s a kör e tekintetben tényleg nagyon szűk –, amely a rendkívül szigorú műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek meg tud felelni.
- a Kbt.2.§(4) bekezdése tekintetében a közpénzzel akkor bána ajánlatkérő hatékonyan és felelősen, ha megyénként is lehetővé tenné a részajánlat-tételt, ugyanis egyértelmű az, hogy egy kisebb volumenű gazdasági szereplő – akinek tevékenysége nem az extraprofit felé irányul, s arra, hogy a megrendelőket mondjuk ki „megvezetve” sokat számlázzon –

olcsóbb ajánlati árakat tudna megajánlani jelen tárgyú közbeszerzési eljárás során az egyes bírálati részszerzőpontokra, mint mondjuk egy nagy, országos lefedettséggel rendelkező rész. Egyértelmű, hogy az utóbbi cégek nagy számban alkalmaznának alvállalkozókat, mely ugye megdrágítja az ajánlati árat. Ezzel szemben egy kisebb méretű cég minimálisan, vagy egyáltalán nem venne igénybe alvállalkozót, úgy, mint mi sem, így sokkal olcsóbb áron tudná is az elvégzendő szolgáltatásokat elvállalni, de ha a részekre bontás nem történik meg, akkor maradnának a szigorú műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmények, amelynek egy ilyen gazdasági szereplő nem is tudna megfelelni (pld. A 7 régió mindegyikében rendelkezzen javítóműhellyel)

Ezzel kapcsolatban, álláspontunk szerint az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/18/EK IRÁNYELVE (2) bekezdésének jogséremlme is megállapítható.

Egyértelmű álláspontunk, hogy a részajánlat-tétel korlátozása által elérhető előnyök ebben az esetben általában jóval kisebbek (ráadásul kizárólag az ajánlatkérő oldalán jelentkeznek), mint a verseny korlátozásával járó hátrányok (kis- és középvállalkozások kizorulása a versenytől, árfelhajtó hatás). A gazdasági ésszerűség fogalmát ugyanis a közbeszerzési eljárások céljával összefüggésben kell megítélni, vagyis annak fényében, hogy a beszerzések feltételrendszere oly módon kerüljön kialakításra, hogy annak alapján az ajánlatkérő azt az ajánlattevőt válassza ki a szerződés teljesítésére, aki a lehető legszélesebb körű verseny eredményeként, legkedvezőbb feltételek mellett megtett ajánlatot nyújtotta be. Alapvetően ezt a célt segíti elő (a kis- és középvállalkozások helyzetbe hozása mellett) a részajánlat-tétel lehetőségének kötelező biztosítására vonatkozó szabály, s ezért lenne mindenképpen indokolt megyénként, megyei egységenként is megbontani az eljárást, a részek tekintetében.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6 pontjában határozta meg, hogy a beszerzés nem áll részekből.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II. 2. 14. pontjában részletesen megindokolta a részajánlat tétel kizárását, hivatkozott a jogszabályi feltételére is.

„Részajánlattétel kizárás indoka (Kbt.61.§(4) bek.) A beszerzés olyan közös minőségi, szakmai követelmények érvényesítését követeli meg, amely egy ajánlattevővel való szerződéskötést indokol, ezért a részekre történő ajánlattétel a szakmai, minőségi szempontok figyelembevételével nem biztosítható, valamint a gazdaságossági szempontok (nagyobb volumen-kedvezőbb ár) is a részajánlattételi lehetőséget kizárja.”

Ajánlatkérő a nyilvánosan, bárki által elérhető közbeszerzési dokumentumban (4. oldaltól) igen részletesen meghatározta a közbeszerzés célját:

„Az Országos Mentőszolgálat a 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint országosan működő költségvetési szerv. A szervezet jogszabályok által arra kötelezett, hogy alaptevékenysége szerint elláson olyan mentési tevékenységeket, amely magába foglalja az azonnali egészségügyi ellátásra szoruló betegnek a feltalálási helyén, mentésre feljogosított szervezet által végzett sürgősségi ellátását, illetve az ehhez szükség szerint kapcsolódóan – az egészségi állapotának megfelelő ellátásra alkalmas – legközelebbi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállítását, valamint a szállítás közben végzett ellátást.

A Mentőszolgálat mentőjárműveit mentésre, rendezvények egészségügyi biztosítására, mozgóórszere, helyszínbiztosításra, külföldi beteg- és szervszállításra, továbbá külföldi és belföldi szervátültetéssel kapcsolatos sürgős szállításra lehet igénybe venni. A Mentőszolgálat betegszállító járműveit belföldi betegszállításra lehet igénybe venni.”

A fentiekből adódóan Ajánlatkérő nem megyénként, vagy régióként, hanem országosan működő költségvetési szerv, a gépjárműveit jogszabályban előírt alaptevékenységének ellátása érdekében használja.

a) Téves Vitarendezést Kezdeményező azon állítása, mely szerint a beszerzés tárgya természetéből adódóan részajánlat-tétel lehetőség volt biztosítható.

A közbeszerzés tárgyát Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II. szakaszában adta meg: *A gépjárművek teljes körű garancia-és szavatossági időn túli javítása, melyeket Ajánlatkérő műhelyében bármely okból nem tud, vagy nem akar elvégezni.*

Ajánlatkérő a javítást, mint szolgáltatást nem tudja részekre bontani, tekintettel arra, hogy a gépjárművek meghibásodása előre nem tervezhető. Az egyes javítási típusok külön-külön helyszínen történő, illetve eltérő szolgáltatónál történő biztosítása minőségi, szakmai és gazdaságossági szempontok miatt nem lehetséges.

b) Téves Vitarendezést Kezdeményező azon állítása, mely szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését azáltal, hogy nem biztosított minden megyei egység illetékességi területére vonatkozóan külön-külön részajánlat tételi lehetőséget.

Ajánlatkérő keretmegállapodást kíván kötni. A keretmegállapodáson belül az egyes javítási szolgáltatási feladatok pontos mennyisége és értéke a teljesülés során realizálódik.

Megyéenként történő szerződés megkötése esetén megyénként kellene meghatározni az egyes szerződések pontos keretösszegét, hiszen Ajánlattevők csak ennek ismeretében tudnának ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő nem tudja előre meghatározni megyénként- vagy más területi megbontásban – a megkötendő megállapodások, szerződések pontos értékét. A teljesítés volumene, az Országos

Mentőszolgálat feladatellátása, és a járművek meghibásodásának helyszíne előre nem kiszámítható, ezért az még egyes feladatok területenkénti aránya sem határozható meg pontosan.

c) Téves Vitarendezést Kezdeményező azon állítása, mely szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését azáltal, hogy előnyben részesít – szemben azon gazdasági szereplőkkel, amely csak egy megyében tudna, kívánná ajánlatot benyújtani – azt a szűk körű gazdasági szereplő réteget, akik a rendkívül szigorú műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek meg tud felelni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint műszaki követelményeknek kizárólag olyan minimális feltételeket határozott meg, amely elvárható a gépjármű javító szolgáltatóktól. Ennek alátámasztására széles körű piackutatást hajtott végre.. Másrésztől Ajánlatkérő, annak érdekében, hogy minél szélesebb legyen a potenciális Ajánlattevői kör, régióként határozta meg a javító műhely kapacitást, illetve nem zárta ki és nem korlátozta a kkv-k vonatkozásában sem a sikeres ajánlattétel lehetőségét.

d) Téves Vitarendezést Kezdeményező azon állítása, mely szerint Ajánlatkérő nem bánik hatékonyan a közpénzzel azáltal, hogy nem teszi lehetővé részajánlat tétel lehetőségét és ezáltal megdrágítja az árat.

A felhívásban a költségkritériumok 80%-os súlyszámmal szerepelnek, Ajánlatkérő által meghatározott fontossággal a gazdálkodási szempontok bírnak túlsúllyal:

- Gépjármű szerelés nettó rezsioradíja (Ft/óra) súlysám: 20
- Karosszéria lakatos munka nettó rezsioradíja (Ft/óra) súlysám: 20
- Fényezői munka nettó rezsioradíja (Ft/óra) súlysám: 20
- Alkatrész (nettó) referencia árból adott kedvezmény mértéke %-ban (min. 20%, max. 40%) súlysám: 20

Az autómentés vonatkozásában a Magyar Autóklub honlapján jármű mentés- és fuvarozás tarifa szerinti díjakat veszi alapul

Ajánlattevő az ajánlat beadásával előre, tételesen határozza meg árait, így nem értelmezhető Vitarendezést Kezdeményező érvelése. Az értékelési szempontok alapján Ajánlatkérő szempontjából a leggazdaságosabb megállapodások köthetők, amely nem függ össze, hogy Ajánlattevő önállóan, vagy alvállalkozóval, vagy kapacitást nyújtó szervezettel biztosítja szerződéses kötelezettségét.

e) Vitarendezést Kezdeményező hivatkozik a 2004/18/EK Irányelvre, melyet álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértett.

Az Európai Parlament és Tanács 2014. február 26.-án hatályon kívül helyezte a 2004/18/EK Irányelvet, valamint elfogadta az ennek helyébe lépő közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU irányelvet.

Tekintettel arra, hogy Vitarendezést Kezdeményező nem jelölte meg az Irányelv mely pontjára utal, így Ajánlatkérő jelen kérelmi elemet nem tudja értelmezni.

Ajánlatkérő a fenti részletes indoklás alapján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

2.) Hivatkozunk több közbeszerzési döntőbizottsági határozatra, mely alapján, illetve annak analógiájára tekintettel is megállapítható, hogy jelen eljárásban a részajánlat-tételi lehetőség mindössze 1 részre történő biztosítása jogsértő:

- *„a gazdasági ésszerűség azért is megállapítható, mert a kis- és középvállalkozások, akik a beszerzés tárgyára ajánlatot adhatnak, zömében helyi vagy környékbeli települések vállalkozásai, akik lehet, hogy valamennyi termékre nem, de az egyes termékcsoportokra ajánlatot tudnak, és akarnak tenni. A közeli települések vállalkozásai egyúttal a szállítási költségek tekintetében megtakarítást tudnak tenni, és adott terméket esetleg olcsóbban tudnak értékesíteni, illetve eladni az ajánlatkérőnek. Emiatt ajánlatkérő esetében a részajánlattétel lehetőségét nem lehet kizárni, és ajánlatkérőnek biztosítani kell a részajánlattétel lehetőségét.”(D. 15/15/2010.)*
- *A Döntőbizottság arra is rámutatott például a D.153/15/2010. számú határozatában, vagy a D.455/16/2012. számú határozatában, hogy a Kbt. alapelveinek az érvényesülését is szolgálják a részajánlat-tételre vonatkozó Kbt. előírások. „Ez a részletszabály hivatott elősegíteni a versenyt, az esélyegyenlőséget, és azt, hogy minél szélesebb ajánlattevői réteg vehessen részt a közbeszerzési eljárásokban. Ez azért is lényeges, mert az alkalmasság feltételeit is a beszerzés tárgyához kell igazítani, és legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet meghatározni. Azáltal, hogy ajánlatkérő nem biztosított lehetőséget a részajánlattételre, éppen ezen jogalkotói célok érvényesülésének feltételeit nem biztosította, mert indokolatlannal zárt el az eljárásban*

való részvételtől olyan ajánlattevőket, amelyek csak az egyik részajánlati kör vonatkozásában tudnának ajánlatot benyújtani.”

- *„A közbeszerzési tárgyaknak a jogalkotó által megadott fogalmából és szakmai tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy szolgáltatás megrendelése esetén valamely tevékenységet kell ajánlattevőnek elvégeznie, ellátnia ajánlatkérő számára. Erre tekintettel, és ha a konkrét ügy specifikumai eltérésre nem adnak alapot, a beszerzés tárgyának jellege a részajánlattételt lehetővé teszi.” „A jogalkotó valóban nem határozta meg a gazdasági ésszerűség fogalmát a törvényben. Ettől függetlenül nyilvánvaló, hogy nem szubjektív, hanem objektív a konkrét beszerzési tárgyhoz kapcsolódó, annak megvalósításához szervesen kötődő okok körében kell vizsgálni a kérdést. A jogalkotó azt követelte meg, hogy ne legyen ellentétes a gazdasági ésszerűséggel a részekre történő bontás. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egymástól szétválasztható, elkülönítetten elvégezhető és külön elszámolás alá eső szolgáltatásoknál – mint jelen esetben a két kastélyra vonatkozó szolgáltatás – nem minősül gazdasági ésszerűséggel ellentétesnek, azok külön-külön történő megrendelése és megvalósítása. A gazdasági ésszerűséget sértő tényező a Döntőbizottság szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható.”(D. 721/15/2009.)*

A fentiekben csak néhány Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra hivatkoztunk, a teljesség igénye nélkül.

Tájékoztatjuk ajánlatkérőt, amennyiben előzetes vitarendezési kérelmünknek teljes körűen nem ad helyt, illetve nem módosítja – figyelemmel a fentiekre – az ajánlati felhívást, az esetben jogorvoslati eljárást fogunk kezdeményezni a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságánál *és/vagy* a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnökének írásban küldött levelünkkel hivatalból való eljárás indokoltságának kezdeményezésre hívjuk fel a figyelmet.

Vitarendezést Kezdeményező a kérelmének 2) pontjában hivatkozik több Döntőbizottsági határozatra, melyekről Ajánlatkérő megállapította, hogy 2009 és 2010 évben keletkeztek, továbbá nem kapcsolódnak jelen beszerzési tárgyhoz.

A D.15/15/2010 határozatban szereplő eljárás tárgya élelmiszer beszerzés, azaz árubeszerzés. A Döntőbizottság az egyes élelmiszer típusok, mint különböző termékek szállításának

feltételeként határozta meg a részajánlat biztosítását. (Az OMSZ jelen eljárásában a gépjárműjavításra vonatkozóan nem lehetséges a szolgáltatáson belül egyes munkafázis megosztása, mert nem lenne összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, illetve a műszaki egységgel.)

A D.153//15/2010 határozatban szereplő eljárás tárgya orvosi ügyelet ellátása. A döntőbizottság itt azt állapította meg, hogy Ajánlatkérő két ügyeleti kört határozott meg, az ügyeleti ellátás az ügyeleti körbe tartozó települések illetékességi területére terjed ki. A feladat ellátása elkülönült, atekintetben, hogy az egyes telephelyeken a hozzá tartozó ügyeleti körbe sorolt lakosság számára kell biztosítani az ellátást. Az OMSZ jelen eljárásában a mentőszolgálat tevékenysége nem megyénként, hanem országosan van meghatározva, nincs megyénkénti lakosságszám és feladatellátást meghatározó megyehatár.

A D. 455/16/2012 határozatban az került megállapításra, hogy a közbeszerzési tárgya a jogalkotó által megadott fogalmából és szakmai tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy szolgáltatás megrendelése esetén ajánlatkérő valamely tevékenységet kíván megrendelni, jelen esetben kétfajta adatbázis, a jogtár és cégtár adatbázis biztosítását Az OMSZ jelen eljárásában Ajánlatkérő kizárólag egy komplex szolgáltatást kér, amely nem bontható műszaki egységekre.

A D. 721/15/2009 határozatában a döntőbizottság azt állapította meg, hogy a konkrét esetben, hogy ajánlatkérő PR és kommunikációs szolgáltatást kívánt a két kastélyra vonatkozóan beszerezni, azaz egymástól jól elkülöníthető elemekre (részekre) osztódik beszerzésének a tárgya, azzal hogy két különböző kastély tekintetében kérte a szolgáltatás megajánlását. Az OMSZ jelen eljárásában Ajánlatkérő nem különböző szolgáltatásokat kér, és a szolgáltatás (országban belüli) helyszínei előre nem határozhatóak meg.

Tekintettel arra, hogy a 2) pontban leírtakból nem állapítható meg a vitarendezési kérelmi elem tárgya és tartalma, Ajánlatkérő ezen pontra nem tud választ adni. A 2.) pontra adott Ajánlatkérői válasszal csupán arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy a Döntőbizottság határozatai konkrét eljárásokban érvényesek, annak összes körülményeinek mérlegelésével.

Budapest, 2016. október 18.

Ajánlatkérő nevében:



Tisztelettel:

Dr. Heiling Ottó
mb. osztályvezető

Anyaggazdálkodási és Közbeszerzési
Osztály