



## **ABV KÖRNYEZETBIZTONSÁG - TECHNIKA KFT.**

1188 Budapest, Tiszavirág út 108.

tel/fax: (36)-1 -291 - 2484

e-mail: turi@abv-technika.hu

web: abv-technika.hu

Nyt: 2016/268

tárgy:	Előzetes vitarendezési kérelem
ügyintéző:	Türi András turi@abv-technika.hu
Önök ügyintézője:	

### **MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Szabó István Vezérőrnagy, parancsnok**

#### **Tisztelt Ajánlatkérő!**

A TED 2016S 201-362602 számú ajánlati felhívásra 2016 11.24-én benyújtott pályázatunk, majd annak 2016. 12.15-én részünkre megküldött „Ajánlatok érvénytelenségéről” szóló tájékoztatása alapján, a vonatkozó jogszabály szerint

**Az ABV Környezetbiztonság-technika Kft. (továbbiakban ABV Kft.)  
előzetes vitarendezési kérelmet nyújt be!**

Indokaink a következők:

Az Ajánlatkérő

Magyarország-Budapest: Gyógyászati felhasználású sátor

2016/S 201-362602  
Ajánlati/részvételi felhívás

2016.10.12-én árubeszerzésre vonatkozó ajánlati felhívást tett közzé. A jelzett ajánlati felhívás a jótállási időszakra vonatkozóan az alábbiakban fogalmaz:

**Minőségi kritérium - Név: Rendelkezésre állási idő javítással együtt, órában megadva (jótállási időszakban- maximum 24 óra) / Súlyszám: 5**

Az ajánlati felhívás web oldalon elérhető módon tartalmazta a pályázati dokumentumokat melyben a „kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (KKD) 20. oldalán Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva jótállási időszakban” - az alábbiakban fogalmaz:

**Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban):**

**Súlyszám:5**

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját a javítási igény esetén vállalt kiszállási idő (órában) kerül összehasonlításra. A helyszínrre történő kiszállás a nap bármelyik szakában (beleértve a hétvégét is) teljesíteni kell. A garanciális hiba fellépése estén, amely a rendeltetésszerű használat során keletkezik, a pályázó köteles a lehető legrövidebb időn belül, de maximum 24 órán belül a helyszínen kijavítani az észlelt hibát a garancia vesztés elkerülése végett, akár békétől eltérő (pl.: katasztrófhelyzet) esetén is. Az időtartamot órában kell megadni. A 24 óra (1pont) feletti kiszállítási idővállalást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre állási időre vonatkozó előírása nem egyértelműen fogalmaz még akkor sem, ha az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában az Ajánlatkérő kitér arra is, hogy a többi ajánlattevő számára ez a kérdés egyértelmű volt.

Az utolsó bekezdés – mely szerint – „Az időtartamot órában kell megadni”

***Az időtartam - jelentése és értelmezése szerint: Az időnek hosszabb-rövidebb részekre felosztása az elmében.***

Az ABV Kft. a KKD 20. oldalán „Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakba”) alpont, valamint összhangban a KKD 11. számú mellékletével (114 oldal) „A felhasználás körülményei” pontban megfogalmazottak alapján tette meg ajánlatát, amelyet folyamatosan fenntartott. „A javítás 1órán belül és országhatáron belüli üzemeltetéstől függően plusz 1-3 órán belül”, ezen változtatni nem kívánt. Az ABV Kft. ajánlatát úgy tette meg, hogy az értékelésnél (mivel az ünnepnapok, helyszín, a katasztrófa válsághelyzet, valamint a „különleges jogrend” fogalma nem került a kiírásban egyértelmű meghatározásra) a legmagasabb határértéket vette figyelembe, amely 1+ 3 tehát 4 óra melyet az Ajánlatkérő felhívására felvilágosítás kérés keretén belül az ottani tartalmi magyarázattal meg is válaszolt.

Az Ajánlatkérő az ABV Kft. ajánlatának érvénytelenítésének indoklásában továbbá arra is hivatkozott, hogy az Ajánlattevő ABV Kft. által felvilágosítás kérésben megadott válasza az alapelvek sérelmével is jár, hiszen a többi ajánlat ismeretében, számára kedvező módon módosította ajánlatát.

Ez nem felel meg a valóságnak, hiszen a KKD 20. oldalán Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban) alpontra válaszolva a legkedvezőbb ajánlatát adta, ami a felvilágosítás kérés megadása után sem befolyásolta hátrányosan a versenyhelyzetet tekintettel az ABV Kft. előnyére róható nagy időkülönbségre.

**A pályázati felhívás a 24 óra feletti kiszállítási idővállalást tartalmazó ajánlatot érvényteleníti.**

**Az Ajánlatkérő az ABV Kft. ajánlattételét az alábbi vonatkozó jogszabályokra hivatkozással érvénytelenítette:**

*Kbt. 73. § (1) bek e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*

Az ajánlatkérő e jogszabály alapján érvénytelenítette az ABV Kft. pályázatát.

**Ajánlatkérő indoklásában az alábbi jogszabályra hivatkozott:**

*Kbt. 81. § (11) pont: A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.*

**Indoklás első bekezdése szerint:**

- „Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban) értékelési részszempontok esetében nem a kiírásnak megfelelő ajánlatot tettek, hiszen **pozitív egész számban megadott konkrét naptári nap helyett** időintervallumban adta meg a vállalt határidőt, amely így nem felel meg a felhívás előírásainak és összehasonlíthatatlan a többi ajánlattal.”

Nem értelmezhető az indoklás mivel, sem a pályázati kiírásban, sem pedig a pályázati dokumentumokban nem szerepel konkrét naptári nap megadása! Ennek értelmezése szerint az értékelési részszempontok estén pozitív egész számokban naptári napokat, mint pl: 3; 12; legfeljebb 24 napot kellett volna megadni. **Ez az indoklás nem felel meg a felhívás és a pályázati dokumentum előírásainak, ezen indok alapján az ABV Kft ajánlatát érvényteleníteni megítélésünk szerint nem jogszerű.**

**Ajánlattevő megítélése szerint a rendelkezésre állási idő jótállási időszakban, a beszerzésre kerülő Gyógyászati sátor – mint eszköz minőségével, műszaki tartalmával, élettartamával, ajánlati árával (teljes pályázati tartalommal) ellentétben nem jelentős, egyedi részletkérdés, amely az árazott költségvetést (részletes árajánlat) és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja mindazonáltal, hogy az ott megadott adat egyébként is kedvezőbb volt a többi ajánlattevő által megadott adathoz képest.**

**Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ABV Kft. felvilágosítás megadását követően, a pályázatának érvénytelenítésekor nem vette figyelembe a Kbt. 71. § 8) b) bekezdésében foglaltakat!**

#### **Kérelmezés összegző álláspontja:**

Ajánlatkérő a *Kbt. 73. § (1) bek e) pont* alapján érvénytelenítette az ABV Kft pályázatát, mert alternatív ajánlatot adott. Amennyiben e paragrafusra hivatkozva érvénytelen az ajánlat, az Ajánlatkérő nem köteles a *Kbt. 71 §(3) bek.* szerint felvilágosítást kérnie, ha a pályázat az Ajánlatkérő által előírt formai követelményeit nem elégítette ki.

Az Ajánlatkérő felvilágosítás kérésének utolsó bekezdése miszerint: *„Ajánlatkérő az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében mely értéket vegye figyelembe ezen értékelési szempontok tekintetében? Az Ajánlatkérő a Kbt. 71 §(1) alapján tette meg a felvilágosítás kérést. Amennyiben Ajánlatkérő a felvilágosítás kérést annak érdekében kérte, hogy a felvilágosítás megválaszolása alapján az ajánlatok összehasonlíthatóságát elvégezze, ahhoz figyelembe kellett vennie az Ajánlattevő által tett felvilágosítást, az abban megadott adatot tehát a Kbt. 73 §(1) bek. szerinti indoklás véleményünk szerint nem helytálló, mert a felvilágosítás kérés szöveg értelmezése szerint volt lehetőség ezen hiba kijavítására.*

Az Ajánlattevő ABV Kft. a felvilágosításában nem módosította az ajánlatát, mivel az összegző számot eredményező számokból adódóan nem keletkezett az ajánlati kötöttséget megsértő újabb vagy attól eltérő adat mindazonáltal, hogy a felvilágosításban megadott 4 óra nem növelte a versenyhelyzet javára fordítható előnyét, hanem azt mindinkább csökkentette.

1; **Ajánlatkérő** az érvénytelenítő határozatában megváltoztatta a KKD 20. oldalán *„Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva jótállási időszakban”* megfogalmazott kérdését, **(pozitív egész számban megadott konkrét naptári nap helyett )** ezáltal értelmezhetetlenné tette a megfelelő válaszadás lehetőségét,

2; **Ajánlatkérő téves jogszabályi hivatkozásra érvénytelenítette az Ajánlattevő ajánlatát,**

3; **Ajánlattevő** nem sértette meg a hivatkozott *Kbt. 61. § (1); a Kbt. 71. . § 8) a; Kbt. 85. § 8) paragrafusát,*

4; **Ajánlatkérő** nem vette figyelembe *71. § 8) b) paragrafusát.*

**Indoklás második bekezdése szerint:**

- Ajánlattevő a felvilágosításban módosította ajánlatát, ezzel megsértette az ajánlati kötöttséget.

**Részletes indoklás szerint:**

*61. § (1) Az Ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetnie, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e változatok benyújtását. Változat benyújtásának megkövetelése vagy lehetővé tétele esetén a felhívásban fel kell tüntetni, hogy változatot csak - nem változatot képező - ajánlat benyújtása esetén lehet-e benyújtani.*

**Az Ajánlattevő ABV Kft. változatot pályázatában nem nyújtott be ajánlati kötöttségét nem módosította a felvilágosítás megadásában sem. Az Ajánlatkérő felvilágosítás kérésének ott hivatkozott kérdésére adta meg válaszát ahhoz, hogy a súlyponti számítást és ez által az értékelést az Ajánlatkérő el tudja végezni. Ez az indoklás nem felel meg a felhívás előírásainak, ezen indok alapján az ABV Kft ajánlatát érvényteleníteni megítélésünk nem szerint nem jogszerű.**

**Az Ajánlatkérő az ABV Kft. ajánlatának érvénytelenítésében további, az alábbi jogszabályra hivatkozik, annak magyarázatával:**

*„A Kbt. 85. § 8) bekezdése a) pont alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.*

**A Kbt. 85. §-a Tárgyalásos eljárás szabályozására vonatkozik. Ajánlatkérő az Ajánlattevő pályázatának érvénytelenítésében – ennek értelmében – nem a megfelelő jogszabályra hivatkozik!**

**Az ABV Kft által tett felvilágosítás megadása nem ütközik a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmébe.**

**A helyes hivatkozás a Kbt. 71. § 8) bekezdése - A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása**

*8) a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és – (folytatva a b ponttal)*

*8) b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.*

Az ABV Kft. szakközegei által megvizsgált lehetséges pályázati eredményszámítás alapján az ABV Kft. 98,4. súlypont számot érhet el míg a másik érvényben lévő Ajánlattevő 72,83. súlypont számot érhet el. E különbség tekintetében, a KKD 20. oldalán „Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva jótállási időszakban” - válaszra adható súlyponti szám nulla, a jelen számítás eredményét lényegesen nem módosította volna.

**Fentiekre való tekintettel kérjük, hogy előzetes vitarendezés kérelmünk alapján vizsgálja meg az érvénytelenítést indokoló határozat általunk vélt jogsértő eljárási cselekményét! Vonja vissza a pályázat érvénytelenítését!**

Budapest,2016-12-19

Tisztelettel:

  
Turi András

**A.B.V.**

Környezetbiztonság-technika Kt.  
1188 Tiszavirág utca 108.  
Adószám: 12981560-2-43  
Céj.szám: 01-09-713106

ügyvez.ig s.k.

