



MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

Nyt. szám: 657- 8A /2016
Hív. szám: TED 2016/S 201-362602

. számú példány
„Elektronikus úton továbbítandó!”

ABV Környezetbiztonság-technika Kft.

Székhelyén

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

A Magyar Honvédség Egészségügyi Központ, mint Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kezdeményezett „**Adásvételi szerződés egészségügyi-mentesítő sátorrendszer beszerzése KEHOP-1.6.0-15-2016-00006**” tárgyban.

Eljárásban Ajánlattevő, ABV Környezetbiztonság-technika Kft.. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2016. december 21-én, melyre Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint adja meg a választ:

Vitatott pontok:

1) 2016. 12.15-én Ajánlatkérő részéről megküldött „Ajánlatok érvénytelenségéről” szóló tájékoztatás

Vitarendező álláspontja:

Az ajánlati felhívás web oldalon elérhető módon tartalmazta a pályázati dokumentumokat melyben a „kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (KKD) 20. oldalán Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva jótállási időszakban” - az alábbiakban fogalmaz:

Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban): Súlyszám:5

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját a javítási igény esetén vállalt kiszállási idő (órában) kerül összehasonlításra. A helyszínrre történő kiszállás a nap bármelyik szakában (beleértve a hétvégét is) teljesíteni kell. A garanciális hiba fellépése esetén, amely a rendeltetésszerű használat során keletkezik, a pályázó köteles a lehető legrövidebb időn belül, de maximum 24 órán belül a helyszínen kijavítani az észlelt hibát a garancia vesztes elkerülése végett, akár békétől eltérő (pl.: katasztrófavhelyzet) esetén is. Az időtartamot órában kell megadni. A 24 óra (1pont) feletti kiszállítási idővállalást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre állási időre vonatkozó előírása nem egyértelműen fogalmaz még akkor sem, ha az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában az Ajánlatkérő kitér arra is, hogy a többi ajánlattevő számára ez a kérdés egyértelmű volt.

Az utolsó bekezdés – mely szerint – „Az időtartamot órában kell megadni”

Az időtartam - jelentése és értelmezése szerint: Az időnek hosszabb-rövidebb részekre felosztása az elmében.

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214
Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;
Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu





MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

Az ABV Kft. a KKD 20. oldalán „Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakba”) alpont, valamint összhangban a KKD 11. számú mellékletével (114 oldal) „A felhasználás körülményei” pontban megfogalmazottak alapján tette meg ajánlatát, amelyet folyamatosan fenntartott. „A javítás lórán belül és országhatáron belüli üzemeltetéstől függően plusz 1-3 órán belül”, ezen változtatni nem kívánt. Az ABV Kft. ajánlatát úgy tette meg, hogy az értékelésnél (mivel az ünnepnapok, helyszín, a katasztrófa válsághelyzet, valamint a „különleges jogrend” fogalma nem került a kiírásban egyértelmű meghatározásra) a legmagasabb határértéket vette figyelembe, amely 1+ 3 tehát 4 óra melyet az Ajánlatkérő felhívására felvilágosítás kérés keretén belül az ottani tartalmi magyarázattal meg is válaszolt.

Az Ajánlatkérő az ABV Kft. ajánlatának érvénytelenítésének indoklásában továbbá arra is hivatkozott, hogy az Ajánlattevő ABV Kft. által felvilágosítás kérésben megadott válasza az alapelvek sérelmével is jár, hiszen a többi ajánlat ismeretében, számára kedvező módon módosította ajánlatát.

Ez nem felel meg a valóságnak, hiszen a KKD 20. oldalán Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban) alpontra **válaszolva a legkedvezőbb ajánlatát adta, ami a felvilágosítás kérés megadása után sem befolyásolta hátrányosan a versenyhelyzetet tekintettel az ABV Kft. előnyére róható nagy időkülönbsége.**

A pályázati felhívás a 24 óra feletti kiszállítási idővállalást tartalmazó ajánlatot érvényteleníti.

Az Ajánlatkérő az ABV Kft. ajánlatát az alábbi vonatkozó jogszabályokra hivatkozással érvénytelenítette:

Kbt. 73. § (1) bek e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Az ajánlatkérő e jogszabály alapján érvénytelenítette az ABV Kft. pályázatát.

Ajánlatkérő indoklásában az alábbi jogszabályra hivatkozott:

Kbt. 81. § (11) pont: A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

Indoklás első bekezdése szerint:

- „Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban) értékelési részszerzőpontok esetében nem a kiírásnak megfelelő ajánlatot tettek, hiszen pozitív egész

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214

Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;

Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu



ISO 9001:2008; MEES 1.0/2007; ISO 14001



MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

számban megadott konkrét naptári nap helyett időintervallumban adta meg a vállalt határidőt, amely így nem felel meg a felhívás előírásainak és összehasonlíthatatlan a többi ajánlattal.”

Nem értelmezhető az indoklás mivel, sem a pályázati kiírásban, sem pedig a pályázati dokumentumokban nem szerepel konkrét naptári nap megadása! Ennek értelmezése szerint az értékelési részszempontok estén pozitív egész számokban naptári napokat, mint pl: 3; 12; legfeljebb 24 napot kellett volna megadni. Ez az indoklás nem felel meg a felhívás és a pályázati dokumentum előírásainak, ezen indok alapján az ABV Kft ajánlatát érvényteleníteni megítélésünk szerint nem jogszerű.

Indoklás második bekezdése szerint:

- Ajánlattevő a felvilágosításban módosította ajánlatát, ezzel megsértette az ajánlati kööttséget.

Részletes indoklás szerint:

61. § (1) Az Ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetnie, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e változatok benyújtását. Változat benyújtásának megkövetelése vagy lehetővé tétele esetén a felhívásban fel kell tüntetni, hogy változatot csak - nem változatot képező - ajánlat benyújtása esetén lehet-e benyújtani.

Az Ajánlattevő ABV Kft. változatot pályázatában nem nyújtott be ajánlati kööttségét nem módosította a felvilágosítás megadásában sem. Az Ajánlatkérő felvilágosítás kérésének ott hivatkozott kérdésére adta meg válaszát ahhoz, hogy a súlyponti számítást és ez által az értékelést az Ajánlatkérő el tudja végezni. **Ez az indoklás nem felel meg a felhívás előírásainak, ezen indok alapján az ABV Kft ajánlatát érvényteleníteni megítélésünk szerint nem jogszerű.**

Az Ajánlatkérő az ABV Kft. ajánlatának érvénytelenítésében további, az alábbi jogszabályra hivatkozik, annak magyarázatával:

„A Kbt. 85. § 8) bekezdése a) pont alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

A Kbt. 85. §-a Tárgyalásos eljárás szabályozására vonatkozik. Ajánlatkérő az Ajánlattevő pályázatának érvénytelenítésében – ennek értelmében – nem a megfelelő jogszabályra hivatkozik!

Az ABV Kft által tett felvilágosítás megadása nem ütközik a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmébe.

A helyes hivatkozás a Kbt. 71. § 8) bekezdése - A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása

8) a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és – (folytatva a b ponttal)

8) b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214

Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;

Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu





MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlattevő megítélése szerint a rendelkezésre állási idő jótállási időszakban, a beszerzésre kerülő Gyógyászati sátor – mint eszköz minőségével, műszaki tartalmával, élettartamával, ajánlati árával (teljes pályázati tartalommal) ellentétben nem jelentős, egyedi részletkérdés, amely az árazott költségvetést (részletes árajánlat) és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja mindazonáltal, hogy az ott megadott adat egyébként is kedvezőbb volt a többi ajánlattevő által megadott adathoz képest.

Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ABV Kft. felvilágosítás megadását követően, a pályázatának érvénytelenítésekor **nem vette figyelembe a Kbt. 71. § 8) b) bekezdésében foglaltakat!**

Kérelmezés összegző álláspontja:

Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bek e) pont alapján érvénytelenítette az ABV Kft pályázatát, mert alternatív ajánlatot adott. Amennyiben e paragrafusra hivatkozva érvénytelen az ajánlat, az Ajánlatkérő nem köteles a Kbt. 71§(3) bek. szerint felvilágosítást kérnie, ha a pályázat az Ajánlatkérő által előírt formai követelményeit nem elégítette ki.

Az Ajánlatkérő felvilágosítás kérésének utolsó bekezdése miszerint: „Ajánlatkérő az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében mely értéket vegye figyelembe ezen értékelési szempontok tekintetében? Az Ajánlatkérő a Kbt. 71§(1) alapján tette meg a felvilágosítás kérést. Amennyiben Ajánlatkérő a felvilágosítás kérést annak érdekében kérte, hogy a felvilágosítás megválaszolása alapján az ajánlatok összehasonlíthatóságát elvégezze, ahhoz figyelembe kellett vennie az Ajánlattevő által tett felvilágosítást, az abban megadott adatot tehát a Kbt. 73§(1) bek. szerinti indoklás véleményünk szerint nem helytálló, mert a felvilágosítás kérés szöveg értelmezése szerint volt lehetőség ezen hiba kijavítására.

Az Ajánlattevő ABV Kft. a felvilágosításában nem módosította az ajánlatát, mivel az összegző számot eredményező számokból adódóan nem keletkezett az ajánlati kötöttséget megsértő újabb vagy attól eltérő adat mindazonáltal, hogy a felvilágosításban megadott 4 óra nem növelte a versenyhelyzet javára fordítható előnyét, hanem azt mindinkább csökkentette.

1; Ajánlatkérő az érvénytelenítő határozatában megváltoztatta a KKD 20. oldalán „Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva jótállási időszakban” megfogalmazott kérdését, (pozitív egész számban megadott konkrét naptári nap helyett) ezáltal értelmezhetetlenné tette a megfelelő válaszadás lehetőségét,

2; Ajánlatkérő téves jogszabályi hivatkozásra érvénytelenítette az Ajánlattevő ajánlatát,

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214
Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;
Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu



ISO 9001:2008; MEES 1.0/2007; ISO 14001



MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

3; Ajánlattevő nem sértette meg a hivatkozott Kbt. 61. § (1); a Kbt. 71. . § 8) a; Kbt. 85. § 8) paragrafusát,

4; Ajánlatkérő nem vette figyelembe 71. § 8) b) paragrafusát.

Az ABV Kft. szakközegei által megvizsgált lehetséges pályázati eredményszámítás alapján az ABV Kft. 98,4. súlypont számot érhet el míg a másik érvényben lévő Ajánlattevő 72,83. súlypont számot érhet el. E különbség tekintetében, a KKD 20. oldalán „Ajánlatok értékelése fejezet, Rendelkezésre állási idő órában megadva jótállási időszakban” - válasza adható súlyponti szám nulla, a jelen számítás eredményét lényegesen nem módosította volna.

Fentiekre való tekintettel kérjük, hogy előzetes vitarendezés kérelmünk alapján vizsgálja meg az érvénytelenítést indokoló határozat általunk vélt jogsértő eljárási cselekményét! Vonja vissza a pályázat érvénytelenítését!

Ajánlatkérő válasza a vitarendezésre:

1) Ajánlatkérő 2016. december 16-án küldte meg Ajánlattevők részére a „Tájékoztatás az ajánlat(ok) érvénytelenné nyilvánításáról” szülő tájékoztatását.

Amennyiben Vitarendező állítása szerint 2016. december 15-én kapta volna kézhez, akkor a vitarendezési kérelme elkésett lenne. (Kbt. 80. § (1) a) pon)

2) Ajánlatkérő által megküldött eredménytelenségről szóló tájékoztatás igen részletesen meghatározta az érvénytelenség indoklását. Ebben szerepel többek között:

Az Ajánlati felhívás 18. Az ajánlatok egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszámalsó határa 1 (egy), felső határa 10 tíz) pont. Részletes információk a KKD-ban.

A KKD 20. oldalán az alábbiak kerültek rögzítésre:

Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban):

Súlyszám: 5

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját a javítási igény esetén vállalt kiszállási idő (órában) kerül összehasonlításra. A helyszínre történő kiszállást a nap bármelyik szakában (beleértve a hétvégét is) teljesíteni kell.

A garanciális hiba fellépése esetén, amely a rendeltetésszerű használat során keletkezik, a pályázó köteles a lehető legrövidebb időn, de maximum 24 órán belül a helyszínen kijavítani az észlelt hibát a garancia vesztes elkerülése végett, akár békétől eltérő állapot (pl.: katasztrófavédelem) esetén is.

Az időtartamot órában kell megadni. A 24 óra (1 pont) feletti kiszállási idő vállalást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214
Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;
Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu



ISO 9001:2008; MEES 1.0/2007; ISO 14001



MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

Ezen értékelési szempont esetén a legalacsonyabb értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan, az alábbi képlet alkalmazásával kerül meghatározásra.

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált } X (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így meghatározott pontszámok az értékelési szempontokhoz tartozó megfelelő súlyszámmal kerülnek felszorzásra.

A fordított arányosítás módszer esetében az értéktartomány csak pozitív lehet, nulla és negatív értékek nem ajánlhatóak meg.

A fentiek értelmében figyelemmel a Kérelemben megfogalmazott kifogásokra Ajánlatkérő az alábbi állásfoglalást adja:

Ajánlatkérő megfogalmazta a legkedvezőbb ajánlat fogalmát, miszerint a nevezett értékelési szempont esetén a legalacsonyabb értéket tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot. Ajánlatkérő nem a legalacsonyabb értékeket tartalmazó ajánlatokat nevezte meg, mint legkedvezőbb ajánlat.

Ajánlatkérő amennyiben túl-ig, tehát intervallumos ajánlatot vár ajánlattevők részéről, úgy kötelessége részletesebben meghatározni azon szempontokat is, hogy mi alapján pontozza az adott részlemre adott ajánlatokat. Példával élve, ajánlatkérő külön szabályozni köteles azon eseteket, hogy egy 1-3 órás, valamint 2-4 órás ajánlások esetén, hogy jár el.

Ajánlatkérő jelen eljárás során nem tett utalást sem többes szám használatával, sem intervallumos jelleg feltüntetésével arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő ne egy, hanem több óra feltüntetésével adjon ajánlatot.

Továbbiakban ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy ajánlatkérő feltüntette az értékelés módszerét, mely fordított arányosítás. A KÉ 2012. évi 61. számban (2012. június 1.) megjelent az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló Közbeszerzési Hatóság kiadott útmutató. Bár az útmutató nem a hatályos közbeszerzési törvényhez került kiadásra, tartalma nem elhanyagolható – ezért is alkalmazza ugyanazon képletet is ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a meghatározott képlet, valamint Vitarendező által megajánlott értékek figyelembe vételével nem tudja kiszámolni Vitarendező pontszámát nevezett értékelési szempont vonatkozásában. Vitarendező által meghatározott értékelési szempont alapján ajánlatkérő számára – hacsak kizárólag az órákat és nem részórakat veszi figyelembe

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214

Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;

Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu





MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

– a képletet három alkalommal történő felhasználásával képes kiszámolni a kapott pontszámokat.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempontot Vitarendező kivételével valamennyi ajánlattevő – a benyújtott ajánlatok alapján, ajánlatkérő értelmezésével megegyezően – tudomásul vették, értelmezték és annak megfelelően egy adott órát jelöltek meg, mint a fent nevezett értékelési szempontra adott ajánlatot.

Vitarendező által kifogásolt naptári nap megfogalmazás természetesen nem naptári napra, hanem órára vonatkozik, melyet Ajánlatkérő levelében a többi helyen megfelelően szerepeltetett.

Kérelmező észrevétele szerint a dokumentáció nem fogalmaz egyértelműen.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Közbeszerzési Dokumentum (KKD) VII. DOKUMENTÁCIÓ MELLÉKLETEI, NYILATKOZATMINTÁK fejezet 1/a mellékletében külön mintát is készített a felolvasólap kitöltésével kapcsolatban.

A felolvasólap minta tartalmazta, hogy a felolvasólapon szereplő, értékelési részszempontok alapján értékelésre kerülő **számszerűsíthető ajánlati tartalmi elemeket kell megadni.**

Vitarendező az ajánlatában az alábbiakat adta meg:

Rendelkezésre állási idő javítással együtt, órában megadva (jótállási időszakban maximum 24 óra), A javítás 1 órán belüli indulás és országhatáron belüli üzemeltetéstől függően plusz 1-3 órán belül.

Vitarendező ajánlatában egy függő feltételt határozott meg, amely álláspontom szerint alternatív ajánlat.

Vitarendező a felvilágosításában az alábbiakat adta elő:

Az 1-3 óra meghatározás nem maga a vállalás, hanem az ajánlati elemre adott vállalás (4 óra) magyarázata, összetételének kifejtése.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b. pont alapján az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő hivatkozik a D.296//15/2009, D.879/12/2016., D.880/12/2016, jogorvoslati határozatokra, továbbá a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában megjelent „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről” útmutatóra is.

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214
Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;
Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu



ISO 9001:2008; MEES 1.0/2007; ISO 14001



MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

A Kbt. 83. § (7) bekezdésére tekintettel új ajánlatot az ajánlati kötöttség beállta után már nem lehet tenni.

A Kbt. 85. § 8) bekezdése a) pont alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

Vitarendező álláspontja szerint: *Rendelkezésre állási idő órában megadva (jótállási időszakban) alpontra válaszolva a legkedvezőbb ajánlatát adta, ami a felvilágosítás kérés megadása után sem befolyásolta hátrányosan a versenyhelyzetet tekintettel az ABV Kft. előnyére róható nagy időkülönbségre.*

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ezen eljárási cselekményt követően lehet a Kbt. 69. § (4) bekezdés értelmében az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, igazolások benyújtására.

A sorrendet pont az befolyásolja, hogy mely ajánlat érvényes, vagy érvénytelen. Vitarendező ajánlata érvénytelen, így érvényesként történő számítása ellentétes lenne a jogszabályi előírásokkal.

Vitarendező kifogásolja, hogy ajánlatkérő a felolvasólappal összefüggésben miért kért felvilágosítás kérést?

Ajánlatkérő a felvilágosítás kéréssel bizonyosságot kívánt szerezni arra vonatkozóan, hogy van –e olyan indoklása Ajánlattevőnek, amely alapján jogszabályi keretek között indokolható az alternatív megajánlás. Kérelmező ezzel szemben egyrészt megerősítette, hogy alternatív ajánlatot adott, másrészt az alternatív ajánlatai közül kiválasztott egy értéket és azt indokolta.

Vitarendező kérelmében csatolt egy számítási eredményt. Ezzel összefüggésben tájékoztatom, hogy az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, Ajánlatkérő által meghatározott módszernek.

Az ajánlatok egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1, felső határa 10, valamennyi szempont esetén. Ajánlatkérő az egyes értékelési szempontokra adható pontszámokat kettő tizedesjegyre határozza meg, a kerekítés matematikai szabályai szerint (pl. ha egy értékelési szempontra 9,28435 pont adható, az Ajánlatkérő 9,28 pontnak határozza meg).

Az egyes értékelési szempontok számítási módszerét a KKD tartalmazza.

Az így meghatározott pontszámok az értékelési szempontokhoz tartozó megfelelő súlyszámmal kerülnek felszorzásra.

1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214
Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;
Web: www.honvedkorhaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu



ISO 9001:2008; MEES 1.0/2007; ISO 14001



MAGYAR HONVÉDSÉG EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT
MH EK Honvédkórház a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza

Tisztelt Vitarendező!

Tájékoztatom, hogy a vitarendezési kérelmét elutasítom. Kérelme a felvilágosításában megadott indoklástól eltérő új elemeket nem tartalmazott.

Jelen levelemben történt indoklás és jogszabályi hivatkozásokra történő utalások kizárólag Kérelmező tájékoztatását szolgálják, egyebekben fenntartom az érvénytelenségre vonatkozó, 2016. december 16-án megküldött tájékoztatómat.

Budapest, 2016. december 22- én

Tisztelettel:

Nikliné Gáldonyi Edina
gazdasági igazgató



1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. 1380 Budapest, Pf. 1214
Telefon: +36 1 465 1800; Fax: +36 1 340 3129;
Web: www.honvedkornaz.hu; E-mail: honvedkh.ugyvitel@hm.gov.hu



ISO 9001:2008; MEES 1.0/2007; ISO 14001