



ORSZÁGOS MENTŐSZOLGÁLAT
National Ambulance Service

Anyaggazdálkodási és Közbeszerzési Osztály
H-1134 Budapest, XIII. Róbert Károly krt. 77.

☒ ♦ 1395 Budapest, Pf. 426. ☎ ♦ +36 (1) 465-2026 Fax ♦ +36 (1) 320-9153 ♦ www.mentok.hu

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás II.

Melléklet:

Ügyintéző: Nagy Barbara

Ügyintézőjük:

Iktatószám: 223 /2016.

Hivatkozási számuk:

Kapcsolattartó: Derzsényi Attila
Tel.: +36 -30-8150883
E-mail: derzsényi.hkt@gmail.com

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országos Mentőszolgálat, mint Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81 §. szerint nyílt eljárás indított a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pont szerinti keretmegállapodás megkötésére „OMSZ gépjármű javítás, szolgáltatás beszerzése keretmegállapodás keretében” tárgyában

Az Ajánlati felhívás 2016. 10. 08-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában a 2016/S 195-351421 számon

2016. november 07-én Ajánlattevőrészeről kiegészítő tájékoztatási kérelem került benyújtásra, melyre Ajánlatkérő a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján az alábbiak szerint adja meg a választ:

1. Kérdés:

Az ajánlati felhívás II.2.4 pontjában – továbbá a közbeszerzési dokumentumok „Műszaki követelmények” fejezetében – Ajánlatkérő ismerteti a közbeszerzés tárgya (gépjárművek teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítása) alatt értendő tevékenységeket, melynek keretében többek között alkatrészellátást ír elő.

Jól értelmezzük-e, hogy e tevékenység keretében ajánlattevő csak az általa a keretmegállapodás alapján elvégzésre kerülő javítási, karbantartási feladatokhoz szükséges alkatrészek tekintetében köteles alkatrészellátásra?

Válasz: Ajánlattevő jól értelmezi. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.4 pontjában előírta: **Közbeszerzés ismertetése:** *A gművek teljes körű garancia-és szavatossági időn túli javítása, melyeket Ajánlatkérő műhelyében bármely okból nem tud, vagy nem akar elvégezni. Ajánlatkérő a meghatározás alatt érti pl.a következő tevékenységeket: Karbantartás: garancián túli szervizszolgáltatás, Szerviz műveletek, ápolási műveletek. Javítás: futójavítás, fődarabok (motor, sebességváltó, kormánymű) megbontásos nagyjavítása, hibaelhárítás, karosszéria javítás, javítófényezés, gumijavítás. Alkatrészellátás. Vizsgáztatás.*

2. Kérdés:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában a műszaki-szakmai alkalmasság körében alkalmazott M.1. alkalmassági feltételt a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (röviden: VHR 321.) 21.§ (1) bekezdés c) pontja alapján írja elő, annak ellenére, hogy a VHR 321. 21.§ (1) bekezdés c) pontja kizárólag árubeszerzés esetén írható elő, a jelen közbeszerzési eljárás ezzel szemben tárgyat tekintve szolgáltatás megrendelésére irányul (ld. ajánlati felhívás II.1.3.).

Kérjük ennek megfelelően az M.1. alkalmassági feltétel felülvizsgálatát, és az ajánlati felhívás – továbbá szükség szerint a közbeszerzési dokumentumok – érintett pontjának/pontjainak módosítását.

Válasz: Ajánlatkérő jelen eljárásban vegyes beszerzést alkalmaz, így Ajánlatkérő alkalmassági szempontot is vegyesen ír elő.

A vegyes beszerzések egyik esetköre az, mikor a közbeszerzés többféle beszerzési tárgyat foglal magában [Kbt. 22. § (1)-(2) bekezdés]. A gyakorlatban számos esetben vegyes tárgyú közbeszerzési szerződések fordulnak elő; az árubeszerzés, az építési beruházás és a szolgáltatásmegrendelés különböző módokon kombinálódhatnak. Az uniós szabályozásból eredően azonban a vegyes tárgyú szerződéseket be kell sorolni a tárgyak egyikébe

Amennyiben viszont valamilyen oknál fogva, és az irányelv elvárása alapján „objektív módon” nem állapítható meg, hogy a beszerzés (szerződés) elsődlegesen melyik tevékenységet szolgálja, az ilyen értelemben vett vegyes szerződésre irányadó szabályozás kérdését az dönti el, hogy az érintett részekre, elemekre külön-külön alkalmazandó eltérő szabályozás „összeütkezésében” melyik minősül ún. szigorúbb szabályozással érintett eljárási rendnek. Ez az ún. második rendezőelv. A szabálykonfliktusban a következő eljárási szabályrendszerek (Kbt. 21. §) ütközhetnek össze: általános eljárási szabályok (Kbt. Második vagy Harmadik Része); a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet szerinti szabályozás (ún. különös eljárási szabályok); a Kbt. Negyedik Része szerinti eljárásrend (koncessziós beszerzési eljárás) és a Kbt. alkalmazásával nem járó helyzetek.

Ajánlatkérő számára fontos pl. az alkatrészek megfelelő minősége, ha Ajánlattevő nem rendelkezik alkatrész kereskedelmi tevékenységgel, akkor nem tudja ellátni a szolgáltatást. A gépjármű javítás közbeszerzésekben ez elterjedt módszer.

3. Kérdés:

Az ajánlati felhívás IV.1.3. pontja értelmében Ajánlatkérő közbeszerzési eljárása keretmegállapodás megkötésére irányul. A Kbt. 104.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint a keretmegállapodás legfeljebb négy évre köthető. Ennél hosszabb időtartam meghatározására csak kivételes, kellően indokolt esetben kerülhet sor, amely indokot a jogszabályban előírtnál hosszabb időtartam meghatározásával együtt az eljárást megindító ajánlati felhívásban fel kell tüntetni.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.7. pontja úgy rendelkezik, hogy a keretmegállapodás időtartama 48 hónap, és a jogszabály által előírtnál hosszabb időtartam alkalmazására a felhívás egyetlen pontja sem utal, **kérjük Ajánlatkérő tisztázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hogyan értelmezhető a közbeszerzési dokumentumok részét képező keretmegállapodás-tervezet 11.3 pontjában a szerződés hatályának lejártához kapcsolódóan kikötött 12 hónapos „opcionális időszak”.**

Válasz: Figyelemmel a Kbt. 55. § (3) bekezdésére, Ajánlatkérő nem kíván opcionális időszakot meghatározni. Az előírás tekintetében irányadó az Ajánlati felhívás rendelkezése.

4. Kérdés:

Nem egyértelmű, és nincs összhangban az ajánlati felhívás II.2.7. pontjával a keretmegállapodás-tervezet 2.4 pontjában foglalt időbeli hatály meghatározás, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza egyértelműen a határozott időtartamot. A „*maximális időtartam 48*

hónap” megjelölés megítélésünk szerint jogilag nem egzak, továbbá nincs összhangban az ajánlati felhívásban meghatározott szerződéses időtartammal.

Kérjük a keretmegállapodás-tervezet 2.4 pontjának módosítását az ajánlati felhívásban foglaltaknak való megfelelés érdekében.

Válasz: Ajánlatkérő a maximális kifejezést annak érdekében alkalmazta, hogy hosszabbításra nincs lehetőség, összhangban az Ajánlati felhívással. Ajánlatkérő a „maximális időtartam 48 hónap” alatt a felhívásban előírt szerződéses időtartamot érti.

5. Kérdés:

A keretmegállapodás-tervezet 2.3 pontja értelmében:

„A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen keretmegállapodás keretösszege 1 000 000 000,-Ft/év + Áfa, azaz egymilliárd forint + Áfa. A Megrendelő legfeljebb a jelen pont szerinti keretösszeget elérő összesített értékű megrendelésre jogosult a jelen keretmegállapodás alapján.”

Tekintettel arra, hogy az idézett pont összesített keretösszegként is az éves keretösszegre utal, kérjük Ajánlatkérő megerősítő nyilatkozatát, arra vonatkozóan, hogy jól értelmezzük-e, hogy a keretmegállapodás-tervezet idézett pontja értelmében a keretmegállapodás alapján, annak teljes, 48 hónapos időtartama alatt összesen legfeljebb 4 000 000 000,- Ft + ÁFA összesített értékű megrendelésre jogosult.

Kérjük továbbá felvilágosításukat arra vonatkozóan is, hogy amennyiben az éves keretösszeg a keretmegállapodás adott 12 hónapja alatt nem kerül teljes körűen lehívásra, úgy a következő 12 hónapos időszak keretösszege az előző 12 hónapban ily módon keletkezett „maradvány” összegével megnövekszik-e, vagyis az éves keretösszeg fel nem használt része a keretmegállapodás hatálya alatt tovább görgethető-e?

Válasz: A keretmegállapodás keretösszege 1.000.000.000 HUF/év, azaz ezen összeg évenként értendő és nem növekszik meg az előző 12 hónapban keletkezett „maradványértékkel”

6. Kérdés:

Kérjük a keretmegállapodás-tervezet 9.5 pontjában a vessző utáni második mondatrésze értelmezését, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás-tervezet a 2.3. pontban foglalt keretösszeget túl „előírányzott teljes mennyiség”-re vonatkozó feltételt nem tartalmaz.

Válasz: Ajánlatkérő kéri a Keretmegállapodás tervezet 9.5 pontjában a „és a 2.4./ pontjában előírányzott teljes mennyiséget.” mondatrész figyelmen kívül hagyását, tekintettel arra, hogy egyebekben is semmis rendelkezést tartalmaz.

7. Kérdés:

A keretmegállapodás-tervezet 3.1. pontja értelmében:

„A Vállalkozók a jelen keretmegállapodás tárgyát képező gépjármű javítási, karbantartási tevékenységet a Vállalkozó(k) saját telephelyein köteles elvégezni és ott azokat a megrendelő kapcsolattartója részére a jelen keretmegállapodás 3.3./ pontja szerinti átadás-átvételi eljárás útján átadni.”

Figyelemmel az alvállalkozók alkalmazásának szabadságára, kérjük hogy a fenti szerződéses előírást a Vállalkozó által a teljesítésbe bevont közreműködők telephelyeivel kiegészíteni szíveskedjenek.

Válasz: A Vállalkozó a közbeszerzési eljárás nyertese, így a felelősség is őt terheli. Ajánlatkérő nem korlátozta a Vállalkozó saját tulajdonában lévő telephelyre a teljesítési helyszínt. A Vállalkozó telephelye alatt érti Ajánlattevő Kbt. szerinti alvállalkozójának kapacitást nyújtó szervezetének telephelyét is, amennyiben Ajánlattevő ajánlatában megjelöli, a kettejük között meglévő kapcsolat jellegétől függően.

8. Kérdés:

A keretmegállapodás-tervezet 3.2. pontja értelmében:

„A felek rögzítik, hogy a Vállalkozók a jelen keretmegállapodás 1-4. számú mellékletében meghatározott javítási, karbantartási tevékenységeket legkésőbb a jelen keretmegállapodás 9.1./ pontja alapján küldött közvetlen megrendelés megküldésétől számított 1-15 munkanapon belül – munka jellegétől függően – kötelesek a teljesítés jelen keretmegállapodás 3.1./ pontjában meghatározott helyén átadni a megrendelő kapcsolattartója részére a 3.3./ pont szerint. Amennyiben a teljesítési határidő utolsó napja munkaszüneti-, vagy heti pihenőnapra esik, úgy a teljesítés határideje az azt követő legközelebbi munkanap. A megrendelő előteljesítést elfogad.”

Kérjük Ajánlatkérőt, tisztázza, hogy a keretmegállapodás-tervezet fenti rendelkezése hogyan van összhangban a közbeszerzési dokumentumok „Műszaki követelmények” fejezetében előírt alábbi feltételekkel (mely feltételek a fődarab megbontása nélküli javítások, technikai kiszorgálások határideje tekintetében egyébiránt egymásnak is ellentmondóak):

132. oldal: *„Az ajánlattevőnek garantálnia kell a fődarab megbontása nélküli javítások, technikai kiszorgálások esetén a maximum 2 munkanapos, a fődarab megbontásával járó munkák esetében pedig a maximum 5 munkanapos teljesítési határidőt.”; valamint*

137. oldal: *„Vállalkozó kötelezi magát arra, hogy az átvett gépjárművek javítását illetve karbantartását, a megrendelő átvételét követő 3 munkaórán belül megkezdje. Egyebekben a fődarab megbontásával nem járó javításokat, valamint technikai kiszorgálásokat 3 munkanapon belül, míg a fődarab megbontásával járó munkákat Vállalkozó 5 munkanapon belül készíti el.”*

Válasz:. Ajánlatkérő a „közvetlen megrendelés megküldésétől számított 1-15 munkanapon belül” előírás alatt azt érti, hogy a különböző teljesítési határidők összeadódnak és ez a maximum, így pl. az adott alkatrész esetében a megrendelőnek el kell fogadnia az adott alkatrész beépítésére vonatkozó árajánlatot, majd kezdődik a szerelési szolgáltatás határideje.

A KKD 132. oldal: *„Az ajánlattevőnek garantálnia kell a fődarab megbontása nélküli javítások, technikai kiszorgálások esetén a maximum 2 munkanapos” előírás esetén 3 munkanapos előírást kívánt előírni.*

9. Kérdés:

Kérjük törölni a keretmegállapodás-tervezet 13.1. pontjának c) alpontját, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás Kbt. 141.§ szerinti esetleges módosítása jogilag nem szünteti meg a keretmegállapodást.

Válasz:: Ajánlatkérő kéri a keretmegállapodás-tervezet 13.1. pontjának c) alpontjának figyelmen kívül hagyását, tekintettel arra, hogy jogilag is semmis rendelkezést tartalmazna.

10 Kérdés:

A keretmegállapodás-tervezet 3.4.3. pontjában a meghíusulási kötbér vonatkozásában az alábbi előírás szerepel:

„A szerződés meghíusulása esetén a Megrendelő meghíusulási kötbért érvényesíthet a Vállalkozóval szemben. Meghíusulásnak minősül különösen a Vállalkozó felelősségi körében bekövetkezett lehetetlenülés, továbbá a Vállalkozó szerződésszegésére alapított azonnali hatályú felmondás vagy elállás. A meghíusulási kötbér alapja az éves szerződés szerinti teljes nettó vállalkozási díj. A meghíusulási kötbér mértéke a kötbéralap 10 %-a (tíz százalék).”

Kérjük Ajánlatkérő tisztázó nyilatkozatát, hogy a meghíusulási kötbér alapjaként meghatározott „*éves teljes nettó vállalkozási díj*” hogyan értelmezhető, különös tekintettel arra, hogy a kötbéralap ilyen módon meghatározott összege – a megkötésre kerülő keretmegállapodás jellegére tekintettel – előre egyik szerződő fél által sem kalkulálható, illetve későbbi esetleges érvényesítése a mérték tekintetében vitára adhat okot. Ennek elkerülése érdekében kérjük a meghíusulási kötbér alapjának pontos meghatározását.

Kérjük továbbá a meghíusulási kötbér alkalmazásának olyan módon történő meghatározását (különös tekintettel a meghíusulásra okot adó szerződésszegés mértékére, illetve annak vetítési alapjára és mértékére együttesen), melynek eredményeként a meghíusulási kötbér arányban áll a Vállalkozó esetleges szerződésszegésének mértékével, azaz egyetlen kis értékű megrendelés késedelmes, vagy hibás teljesítéséből adódó megrendelői felmondás, elállás ne eredményezhessen aránytalan, túlzott mértékű, száz millió Forintos meghíusulási kötbérfizetési kötelezettséget.

Válasz:: Ajánlatkérő a Kbt. 105 § (2) bek a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást folytat.

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján, a keretmegállapodásban foglalt objektív szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő(k)től. A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell, hogy melyek azok az objektív szempontok (különösen az első részben alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor vagy a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés tárgyával összefüggő más objektív kritérium), amelyek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes valamely ajánlattevővel megköti.

Ajánlatkérő a Kbt rendelkezései alapján már a keretmegállapodásban kívánja rögzíteni a közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét, így a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket is. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek ezek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek)re vonatkozik.

11 Kérdés:

Kérjük Ajánlatkérő tisztázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a keretmegállapodás 12. pontja hogyan értelmezhető, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás VI.3) „További információk” pont 4. alpontjában a szerződés teljesítése érdekében gazdálkodó szervezet létrehozását nem tette lehetővé.

Válasz:: Ajánlatkérő a keretmegállapodás tervezet megfogalmazásánál adminisztratív hiba miatt hagyta benne a 12. pontot. Kérjük figyelmen kívül hagyni, az Ajánlati felhívás előírása a mérvadó.

12. Kérdés:

A közbeszerzési dokumentumok 134. oldalán, a Műszaki követelmények körében az alábbi előírás szerepel:

„9. Ajánlatkérő a javítandó gépjárműveket a nyertes ajánlattevő(k) által az ajánlatban megjelölt telephelyen adja át. (...)”

Ezzel szemben a 136. oldalon az alábbi feltétel olvasható:

„1.1. A meghibásodott járművek Vállalkozó telephelyére történő elszállítása Vállalkozó feladata.”

Kérjük tisztázni, hogy a javítandó gépjárművek átadás-átvétele pontosan hol (Ajánlatkérő vagy Ajánlattevő telephelyén) történik, illetve hogy az ajánlattevő(k) telephelyén történő átadás-átvétellel a közbeszerzési dokumentumok 136. oldalán az 1.1 pontban szerinti előírás hogyan van összhangban.

Válasz:: A „közúti közlekedés szabályairól” 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 56. -57 §-a tartalmazza a műszaki hiba esetén alkalmazandó kötelezettségeket. Olyan esetekben, amikor a jármű nem vehet részt a közúti forgalomban, Vállalkozó köteles a járművet telephelyére vontatni. A gépjárművek tényleges átvétele a Vállalkozó telephelyén történik és nem a meghibásodás helyszínén.

13. Kérdés:

A közbeszerzési dokumentumok 134. oldalán a Műszaki követelmények körében az alábbi előírás szerepel:

„2. A szolgáltatások árai a szerződés aláírását követő 12 hónapig -illetve a meghosszabbítás idejére - kötöttek, ezen időszak alatt azok semmilyen jogcímen nem emelhetők.”

Kérjük tisztázni, hogy a szerződés aláírását követő 12 hónap lejárta után milyen módon, mértékben változhatnak a megajánlott szolgáltatások árai, kérjük továbbá az erre vonatkozó feltételek keretmegállapodás-tervezetbe történő beépítését.

Kérjük továbbá tisztázni, hogy hogyan értelmezhető a fenti előírásban hivatkozott „meghosszabbítás”, tekintve, hogy erről sem az ajánlati felhívás, sem a keretmegállapodás-tervezet nem rendelkezik.

Válasz: KKD Keretmegállapodás tervezet 18. pont értelmében:

A jelen keretmegállapodás részeként rögzített árak 2017. december 31-ig rögzítettek. A szerződéses árak minden év naptári fordulónapjával (december 31.) módosíthatók abban az esetben, ha a KSH által hivatalosan közzétett, előző évre vonatkozó éves fogyasztói árindex mértéke a 3%-ot meghaladja. Az áremelés alapja a KSH által az előző évre vonatkozóan hivatalosan közzétett éves fogyasztói árindex. Ezen fogyasztói árindexen alapuló árváltoztatás (-aktualizálás) nem igényel külön szerződésmódosítást.

A jelen pont szerinti ár- aktualizálásról (árváltoztatásról) a Vállalkozó a részletes árajánlatának ár-aktualizálásával („átárazásával”) végzi el, amely dokumentumot jóváhagyás végett a Megrendelő képviselőjéhez eljuttat. A Megrendelő által jóváhagyott, jelen pontnak megfelelő ár—aktualizálás először 2018. január 1-től érvényesíthető — akár az árváltoztatást megelőzően már megrendelt és teljesített feladatok vonatkozásában is.

Ajánlatkérő nem kíván a hosszabbítás lehetőségével élni, kérem ezen kifejezés figyelmen kívül hagyását.

Budapest, 2016. november 08.

Ajánlatkérő nevében:

Tisztelettel:


Nagy Attila
mb. gazdasági igazgató

