



ORSZÁGOS MENTŐSZOLGÁLAT

National Ambulance Service

Gazdasági Igazgatóság

H-1134 Budapest, Róbert Károly krt. 77.

☒ 1395 Budapest Pf. 426. ▪ ☎: +36 (1) 350-6827 ▪ Fax: +36 (1) 350-6917 ▪ www.mentok.hu

Tárgy:	Válasz előzetes vitarendezési kérelemre	Melléklet:	-
Ügyintéző:	Nagy Barbara	Ügyintézőjük:	-
Iktatószám:	222/2016	Hivatkozási számuk:	-

Kapcsolattartó: Derzsényi Attila
Tel.: +36 -30-8150883
E-mail: derzsényi.hkt@gmail.com

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Országos Mentőszolgálat, mint Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81 §. szerint nyílt eljárás indított a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pont szerinti keretmegállapodás megkötésére „OMSZ gépjármű javítás, szolgáltatás beszerzése keretmegállapodás keretében” tárgyában

Az Ajánlati felhívás 2016. 10. 08-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában a 2016/S 195-351421 számon

2016. november 04.-én Ajánlattevők (a továbbiakban Vitarendező 1, Vitarendező 2.) részéről előzetes vitarendezési kérelmek kerültek benyújtásra.

Vitarendező 1. előzetes vitarendezési kérelmét faxon benyújtotta: 2016. november 04.19.36, elektronikusan 2016. november 04.18:36,

Vitarendező 2. előzetes vitarendezési kérelmét faxon benyújtotta 2016. november 04. 15. 19, elektronikusan 2016. november 04. 18.41

Vitarendező 1 kifogása:

2. az előzetes vitarendezési kérelemmel kifogásolt eljárásjogi cselekmény: Ajánlatkérő által 2016. október 6. napján feladott ajánlati felhívásának és kapcsolódó közbeszerzési dokumentumoknak jogsértő rendelkezései.
3. előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának jogvesztő határideje: 2016. november 4. napja 24 óra 00 perc (Kbt. 80.§ (1) bekezdés b) pont ba) alpont alapján)
4. vélelmezettlen megsértett rendelkezések: Kbt. 50.§ (4) bekezdés és Kbt. 61. §. (4) bekezdés

Indokolás:

1. Előzmények:

- 1.1 Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2016. október 6. napján feladott hirdetésménnyel megindította.
- 1.2 Kérelmező a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérte, letöltötte, korábban kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult ajánlatkérőhöz, mely kiegészítő tájékoztatást Ajánlatkérő megadta.

2. Tények:

2.1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6) pontjában kizárta a részajánlattétel lehetőségét, melynek indokolását a felhívás II.2.14) pontja tartalmazza. Ebben a következő szerepel: „Részajánlattétel kizárás indoka (Kbt. 61. § (4) bek.) A beszerzés olyan közös minőségi, szakmai követelmények érvényesítését követeli meg, amely egy ajánlattevővel való szerződéskötést indokol, ezért a részekre történő ajánlattétel a szakmai, minőségi szempontok figyelembevételével nem biztosítható, valamint a gazdaságossági szempontok (nagyobb volumen-kedvezőbb ár) is a részajánlattételi lehetőséget kizárja.”

2.2. Ajánlatkérő a szolgáltatással kapcsolatban a következő feltételeket határozta meg:

ajánlati felhívás II.2.4.) pont:

„A gépjárművek teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítása, melyeket Ajánlatkérő műhelyében bármely okból nem tud, vagy nem akar elvégezni.”

közbeszerzési dokumentumok 15. oldal:

„A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott munkák teljes körű megvalósítására kell ajánlatot adni.”

közbeszerzési dokumentumok 71. oldal:

A keretmegállapodás 5. számú melléklet

Lista a garancia időn kívüli gépjárművek típusa és Darabszám

mennyisége az ajánlatkérés időpontjában* Típus

DIAZ	2
FIAT	1
FORD	387
FORD	12
HONDA	7
MERCEDES	220
MITSUBISHI	13
OPEL	23
SKODA	20
SUZUKI	27
TOYOTA	150
VOLKSWAGEN	223
YAMAHA	2
<i>mindösszesen:</i>	1087

közbeszerzési dokumentumok 131. oldal:

„A gépjárművek teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítása, melyeket Ajánlatkérő műhelyében bármely okból nem tud, vagy nem akar elvégezni.

Teljes körű javítás az a szolgáltatási kör, ahol a Vállalkozó felszereltsége, kapacitása és felkészültsége folytán képes a mentőállomáshoz tartozó bármely jármű, bármilyen jellegű eseményből keletkező meghibásodásának kijavítására."

közbeszerzési dokumentumok 133. oldal:

„Az Ajánlattevőnek rendelkeznie kell az alábbiak szerint ismertetett műszaki felszereltséggel:

....

Az adott típus javításához szükséges – a típus vezérképviselete által előírt – eszközökkel."

2.3. Ajánlatkérő a keretmegállapodás 2. részével kapcsolatban az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő először a keretmegállapodás megkötése során legjobb ajánlatot tevőnek küld közvetlen megrendelést, és ha az nem képes vagy nem érdekelt az adott áru, szolgáltatás, biztosításában, a rangsorban következőtől kell a közvetlen megrendeléssel a dolgot beszerezni."

3. Releváns jogszabályi rendelkezések:

3.1. Kbt. 2. § (2) bekezdés:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára."

3.2 Kbt. 50. § (4) bekezdés:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

3.3 Kbt. 61. § (4) bekezdés

„(4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát."

4. Műszaki és jogi álláspont

4.1 Határozott álláspontunk, hogy Tisztelt Ajánlatkérő által összeállított feltételrendszernek megfelelő érvényes ajánlatot egyetlen ajánlattevő sem képes benyújtani jelen közbeszerzési eljárásra, ugyanis a 2.2 pontban kiemelt rendelkezések közül vannak olyanok, melyeknek a Mercedes gyártmány vonatkozásában kizárólag márkaszervizek képesek megfelelni (vezérképviselő által előírt berendezések, jogtisza szoftverek, teljes körű javítási kötelezettség (minden lehetséges meghibásodásra és alkatrész biztosításra kiterjedően)), míg a felsorolt összes gyártmányra vonatkozóan (teljeskörűség, részajánlat biztosításának hiánya) ezek a márkaképviselők nem képesek ajánlatot benyújtani. Jelen pontban a Mercedes gyártmányt azért emeltük ki, mert ennek kapcsán

rendelkezünk pontos ismeretekkel, de az előírás jellege vélelmezhetően a többi gyártmány esetén is hasonló kettősséget eredményez.

- 4.2 Határozott jogi álláspontunk, hogy a Kbt. 61.§ (4) bekezdése – mint a Kbt. 2.§ (2) bekezdésekben meghatározott irányelvek konkrét szabálya – nem kizárólag formai, hanem érdemi vizsgálatot és indokolási kötelezettséget határoz meg ajánlatkérő számára. Tisztelt Ajánlatkérő álláspontunk szerint a kötelezettségnek csak formailag tett eleget, ugyanis a felsorolt műszaki és gazdasági indokok megalapozatlanok.

A különböző gazdasági szereplőkkel szemben támasztott azonos követelmények a szerződés teljesítése során is biztosíthatók, így ez nem képezheti a részekre bontás lehetőségének megtűltését. Az indokolásban „közös minőségi, szakmai követelmények” jelen beszerzés tárgyában nem értelmezhető kijelentés, mert a különböző gyártmányok tekintetében pont különböző szakmai követelmények (eltérő eszközpark és eltérő képzettségű humán erőforrás) merülnek fel, ami a részekre bontás indokoltságát alátámasztja.

A megjelölt gazdaságossági szempont „nagyobb volumen-kedvezőbb ár” szintén közgazdaságilag megalapozatlan állítás, mert ez a kijelentés homogén termék, illetve szolgáltatás esetén alátámasztható, ahol az azonos fix költségek nagyobb volumenre történő elosztása eredményezi az alacsonyabb egységárakat. Jelen közbeszerzés tekintetében viszont a közbeszerzés tárgya nem mutat homogenitást, a fix költség gyártmányonként újra és újra jelentkezik, így ez az összetétel mellett a gazdasági szereplőnek nincs lehetősége az egységárat csökkenteni.

Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott érvek (azonos szakmai követelmények, gazdaságosság maximalizálása) kizárólag azonos gyártmányon belül tekinthetők valós és megalapozott állításoknak.

Azzal, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét nem biztosította nem teszi lehetővé a márkaszervizek részvételét az eljárásban, s mivel ezt a döntést megalapozottan nem támasztotta alá, így indokolatlanul korlátozza a versenyt az eljárás során.

- 4.3 Tisztelt Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban több helyen előírja, hogy az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőknek a teljes beszerzési tárgyra ajánlatot kell tenniük. Ezzel teljesen ellentétes a 2.3 pontban idézett rendelkezés, mely lehetőséget biztosít bármely, szerződést kötő vállalkozónak, hogy indokolás nélkül visszautasítson egy megrendelést. Ez a rendelkezés álláspontunk szerint lehetőséget biztosít a nyertes ajánlattevőknek arra, hogy felosszák egymás között a megrendeléseket és arra is, hogy szabadon válogassanak a megrendelések teljesítése között.

Tekintettel arra, hogy Tisztelt Ajánlatkérő teljeskörűséget határozott meg nem értelmezhető a „nem képes vagy nem érdekelt” kifejezés, hiszen a nyertes ajánlattevőnek minden munka elvégzésére képesnek kell lennie és a teljesítés nem eshet érdekkörén kívül.

4. Vélelmezett jogsértés:

A 2. és 4. pontokban tételesen felsoroltuk a közbeszerzési dokumentumok azon rendelkezéseit, melyek az esélyegyenlőséget sértik és az érvényes ajánlattétel lehetőségét ellehetetlenítik számunkra.

5. Javaslat a jogszerű megoldásra:

Tekintettel arra, hogy Tisztelt Ajánlatkérő által is megfogalmazott érvek az egy gyártmányra vonatkozó önálló ajánlattételeit támasztják alá, álláspontunk szerint az eljárás csak abban az esetben folytatható jogszerűen, ha Tisztelt Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét szakmailag megalapozva biztosítja, a feltételrendszert felülvizsgálja és az érvényes ajánlattétel lehetőségét megteremti, továbbá törli a keretmegállapodás 2. részére vonatkozó szabályok közül azt a rendelkezést, mely bármely vállalkozó számára lehetőséget biztosít a teljesítéstől történő elállásra szankció nélkül.

Ajánlatkérő válasza Vitarendező 1 kérelmére:

„Vitarendező 1” regisztrációs adatlapját korábban megküldte Ajánlatkérő részére.

„Vitarendező 1” két kérelmi elemet jelölt meg: Kbt. 50. § (4) bek, ill. a Kbt. 61. § (4) bek.

„Vitarendező 1”. hivatkozik az alábbi jogszabályi helyekre:

Kbt. 2 § (2): Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

Kbt. 50. § (4): Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Kbt. 61 § (4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

„Vitarendező 1”. indoklásában előadta, hogy az Ajánlatkérő által összeállított szempontrendszernek megfelelő egyetlen érvényes ajánlattevő sem képes benyújtani jelen közbeszerzési eljárásra, ugyanis vannak olyan rendelkezések, amelyek vonatkozásában kizárólag márkaszervizek képesek megfelelni (vezérképviselőt által előírt berendezések, jogtisztaszoftverek, teljes körű javítási kötelezettség, míg a felsorolt összes gyártmányra vonatkozóan ezek a márkaképviselők nem képesek ajánlatot benyújtani.

Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt a Kbt. 28. § szerinti eljárási cselekményeket igen széles körben végrehajtotta.

A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az Ajánlatkérő független szakértőkkel, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytatott a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő ennek eredményeként minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közzétételét a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtett a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

- Ajánlatkérő **hazai egyetem** - logisztika, műveleti logisztika területén jártas – oktatóját kérte fel a **Mentőszolgálat gépjármű logisztikai rendszerének felmérésére**, az Ajánlatkérő alaprendeltetésű feladataihoz kapcsolódó feltételrendszer megfogalmazására.
- **Ajánlatkérő igen széles körben piackutatást folytatott melyben az alábbi kérdéseket ette fel:**
 1. Rendelkezik –e az alábbiakkal:
 - lengéscsillapító vizsgálóval
 - fékhatás mérő berendezéssel,
 - vákuumos karosszéria kihúzó szerszámmal,
 - futómű beállító szerkezettel,
 - védőgázos hegesztő készülékkel

- fényezőkamrával,
- festékszín keverő-, és festékszóró géppel,
- huzató- és egyengető paddal
- klíma vizsgáló- töltő berendezéssel

2. Rendelkezik –e DIAZ, FIAT, FORD, HONDA, MERCEDES, MITSUBISHI, OPEL, SKODA, SUZUKI, TOYOTA, VOLKSWAGEN, YAMAHA típusú jármű vezérlőegységek hibakiolvasására, a hiba megállapítására alkalmas diagnosztikai eszközökkel és az azokhoz tartozó jogtiszta és folyamatosan frissített szoftverrel?

3. Rendelkezik –e szakmai felelősségbiztosítással? Ha igen mekkora összegben?

4. Kérem ismertesse az Önök javítási, karbantartási, alkatrészellátási feltételrendszerét. pl. vontatás, szállítás, átvétel, javítás időszükséglet, átadás stb. , (Belső szabályzat ha van)

5. Kérem, adja meg, hogy milyen típusú szakemberekkel rendelkezik?

6. Kérem adja meg, hogy milyen típusú javító műhellyel rendelkezik, egyszerre hány járművet képesek javítani?

A piackutatás eredményeként 47 gazdasági szereplő jutatta vissza válaszát. A „Vitarendező 1” által kifogásolt releváns 2. kérdésre a válaszadók közül 30 cég jelezte, hogy ezek közül mindegyikkel rendelkezik, további 6 cég részben rendelkezik.

- **Ajánlatkérő az eljárás előkészítése időszakában tanulmányozta az elmúlt időszakban feladott hirdetményeket, jogorvoslati eljárásokat is.**

Ezek közül kiemelném a KÉ-6720/2016, KÉ-1577/2016, KÉ-765/2016 eljárásokat, melyben hasonlóan jelen eljáráshoz, több gépjármű típus egy részajánlati körben történő feltételét írták elő.

Figyelemre méltó a KÖFOP-3.2.2.1. azonosító számú európai uniós projekthez kapcsolódó eljárás, amelyben Citroen, Ford, Mercedes-Benz, Nissan, Opel, Skoda, Toyota, Volkswagen, Volvo gyártmányú - gépkocsi javítóműhelyben történő javítása került meghatározásra, és ezen eljárásban több cég is tett ajánlatot.

Hasonló eljárást található például a TED 2014 /S 093 - 162848 számon (2014/05/15) ahol szintén nem gépjármű típusként volt a kiírás és több cég tudott érvényes ajánlatot tenni..

Általánosságban kijelenthető, hogy Ajánlatkérő figyelembe vette a korábban lezajlott közbeszerzési eljárásokat is, ahol minden esetben több érvényes ajánlattevő volt.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészítette. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

Ajánlatkérő jelen vitarendezés alapján megvizsgálta „Vitarendező 1” által kifogásolt gépjármű típus szerinti közbeszerzési eljárások eredményeit az elmúlt 2 évre visszamenőlegesen, és több különböző nyertes ajánlattevőt is talált.

Az ajánlatkérőnek a törvény keretei között szabadsága van arra nézve, hogy maga határozza meg a beszerzése tárgyát és annak műszaki követelményeit. Az ajánlatkérő ezt a saját

igényeinek megfelelően fogja kialakítani. Az erre vonatkozó döntési jogát egyrészt korlátozzák a beszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírások, szabványok stb., másrészt pedig a Kbt. előírásai. A Kbt. **nem általában a verseny korlátozását tiltja, hiszen valamely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár bizonyos ajánlattevőket a versenyből. Az olyan előírás tilos, amely az ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését eredményezi**

Tehát nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne lenne jogosult az igényeinek érvényesítésére, és ne dönthetné el maga azt, hogy melyek azok a műszaki követelmények, amelyek leginkább megfelelnek a számára.

Az ajánlatkérő, mint közpénz felhasználó köteles biztosítani a versenyt és az esélyegyenlőséget az ajánlattevők számára, mindez azonban nem jelenti azt, hogy a beszerzési igényét ne a saját szükségletének megfelelően határozhatná meg. A Kbt. és a Korm. rendelet alapján az ajánlatkérőnek a saját, tényleges szükségleteinek megfelelően kell a Kbt. korlátai között meghatároznia a követelményeket.

- **Ajánlatkérő keretmegállapodást kíván kötni. A keretmegállapodáson belül az egyes javítási szolgáltatási feladatok pontos mennyisége és értéke a teljesülés során realizálódik.**

Gépjármű típusonként (márkánként) történő szerződés megkötése esetén típusonként kellene meghatározni az egyes szerződések pontos keretösszegét, hiszen Ajánlattevők csak ennek ismeretében tudnának ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő nem tudja előre meghatározni gépjármű típus megbontásban – a megkötendő megállapodások, szerződések pontos értékét. A teljesítés volumene, az Országos Mentőszolgálat feladatellátása, és a járművek meghibásodásának helyszíne előre nem kiszámítható, ezért az sem határozható meg, hogy melyik gépjármű típusok esetében milyen javítási vagy alkatrészellátási feladatok keletkeznek.

- **Ajánlatkérő előírta a „gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről” szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendeletnek, továbbá a „vizsgáló állomás engedélyezésének részletes eljárási szabályairól és a vizsgáló állomással kötendő hatósági szerződés tartalmáról” szóló 302/2009. (XII. 22.) Korm. rendeletnek történő megfelelést is.**

„Vitarendező 1” kérelmében előadta, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésének indoklását kizárólag formailag adta meg, mivel álláspontja szerint Ajánlatkérő által felsorolt műszaki és gazdasági indokok megalapozatlanok Vitarendező 1 előadta, hogy különböző gyártmányok tekintetében különböző szakmai körülmények merülnek fel. Vitatta a gazdasági érveket is mivel a közbeszerzés tárgya nem mutat homogenitást, a fix költség gyártmányonként újra és újra jelentkezik.

Álláspontom szerint „Vitarendező 1” kizárólag a felhívás adatiból indult ki és nem vette figyelembe a kapcsolódó releváns dokumentumokat, korábbi vitarendezést.

Ajánlatkérő megismétli a korábbiakban leírtakat:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II. 2. 14. pontjában részletesen megindokolta a részajánlat tétel kizárását, hivatkozott a jogszabályi feltételére is.

„Részajánlattétel kizárás indoka (Kbt.61.§(4) bek.) A beszerzés olyan közös minőségi, szakmai követelmények érvényesítését követeli meg, amely egy ajánlattevővel való szerződéskötést indokol, ezért a részekre történő ajánlattétel a szakmai, minőségi szempontok

figyelembevételével nem biztosítható, valamint a gazdaságossági szempontok (nagyobb volumen-kedvezőbb ár) is a részajánlattételi lehetőséget kizárja.”

Ajánlatkérő a nyilvánosan, bárki által elérhető közbeszerzési dokumentumban (4. oldaltól) igen részletesen meghatározta a közbeszerzés célját:

„Az Országos Mentőszolgálat a 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint országosan működő költségvetési szerv. A szervezet jogszabályok által arra kötelezett, hogy alaptevékenysége szerint elláson olyan mentési tevékenységeket, amely magába foglalja az azonnali egészségügyi ellátásra szoruló betegnek a feltalálási helyén, mentésre feljogosított szervezet által végzett sürgősségi ellátását, illetve az ehhez szükség szerint kapcsolódóan – az egészségi állapotának megfelelő ellátásra alkalmas – legközelebbi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállítását, valamint a szállítás közben végzett ellátást.

A Mentőszolgálat mentőjárműveit mentésre, rendezvények egészségügyi biztosítására, mozgóórszere, helyszínbiztosításra, külföldi beteg- és szervszállításra, továbbá külföldi és belföldi szervátültetéssel kapcsolatos sürgős szállításra lehet igénybe venni. A Mentőszolgálat betegszállító járműveit belföldi betegszállításra lehet igénybe venni.”

Ajánlatkérő műszaki egység alatt figyelembe vette, hogy **előre nem kiszámítható, mely típusú járművei, milyen típusú meghibásodást szenved. Ajánlatkérő egy egységes logisztikai rendszert működtet, a gépjárműjavításra gépjármű típustól függetlenül, régióként azonos műszaki követelményt támaszt.** A logisztikai rendszerrel szemben támasztott követelmény, hogy előre kiszámítható legyen a gépjárművek visszajuttatása is (vagyis a logisztika 7M megfogalmazása – megfelelő jármű, a megfelelő helyen, időben, mennyiségben, minőségben, megfelelő áron – gazdasági összefüggés -, megfelelő felhasználó részére rendelkezésre álljon)

Figyelembe véve, hogy az beszerzés tárgya garanciális időn túli javítás, nem indokolt kizárólag márkaszervizben történő javíttatása. A gépjármű javítás/javíttatás adminisztrációs költségeit is figyelembe véve éppen gazdasági ésszerűséggel összefüggő, ha Ajánlatkérő nem márkaszervizenként, vagy gépjármű típusonként határoz meg részajánlati kört.

Ajánlatkérő vegyes beszerzést indított, azaz gépjármű javítást alkatrész beszerzéssel. A gazdasági ésszerűség abban is rejlik, hogy az **értékelési szempontoknál nem csak a javítási egységárakat, hanem az alkatrészek kedvezményének mértékét is jelentősen figyelembe vette.** Egyetértek az Európai Parlament Bizottságának 2010 állásfoglalásával kapcsolatban ((2011/C 81 E/18) (2011/C 81 E/18) mely szerint a személygépkocsik kiskereskedelmi ára csökken; ezzel szemben a javítási és karbantartási szolgáltatások piacán a verseny még mindig igen korlátozott, és az árak nagyon magasak egyes alkatrészek esetében. Ajánlatkérő kiírása során épp ezeket szeretné súlyozottan figyelembe venni.

Ajánlatkérő nem ért egyet „Vitarendező 1” azon érvelésével, hogy Ajánlatkérő nem teszi lehetővé a márkaszervizek részvételét az eljárásban. Ajánlatkérő nem ért egyet „Vitarendező 1” azon állításával sem, mely szerint a meghatározott érvek (szakmai követelmények, gazdaságosság) maximalizálása) kizárólag azonos gyártmányon belül tekinthetők valós és megalapozott előírásoknak.

Ajánlatkérő nem kíván márkátípusonként részajánlati köröket biztosítani, mely garanciális időn túli javításoknál nem indokolt. Ajánlatkérő lehetőséget biztosít minden gépjármű javítással foglalkozó gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételre.

Vitarendező másik kérelmi eleme szerint:lehetőséget biztosít bármely szerződést kötő vállalkozónak, hogy indoklás nélkül visszautasítson egy megrendelést. Álláspontja szerint ez lehetőséget biztosít, hogy felosszák maguk között a megrendeléseket és arra is, hogy válogassanak a megrendelések között.

Ajánlatkérő a Keretmegállapodás tervezetben az alábbiakat határozta meg:

9.3./ A Megrendelő a jelen keretmegállapodás 2.4./ pontjában meghatározott időtartama alatt, beszerzési igényének felmerülésekor közvetlen megrendelést küld a jelen keretmegállapodás 14./ pontjában meghatározott kapcsolattartója útján azon Vállalkozó részére, amely az 1-4. mellékletekben foglaltak szerinti szolgáltatásra és számított óradíjat figyelembe véve – a legalacsonyabb ellenszolgáltatásért nyújtja. **A Vállalkozó köteles a megrendelést 24 órán belül visszaigazolni. Amennyiben az így kiválasztott Vállalkozó a közvetlen megrendelés teljesítésére nem képes, megrendelő a soron következő legalacsonyabb ellenszolgáltatást kínáló Vállalkozó jelen keretmegállapodás 14./ pontjában meghatározott kapcsolattartója útján a soron következő legalacsonyabb ellenszolgáltatást kínáló Vállalkozó részére küldi meg a közvetlen megrendelést. A soron következő Vállalkozó teljesítése nem érinti a legalacsonyabb ellenszolgáltatást kínált Vállalkozó szerződésszegésért való felelősségének fennállását.**

Ha a Vállalkozó a megrendelést 24 órán belül nem igazolja vissza, **Megrendelő úgy tekinti, hogy a Vállalkozó nem képes a teljesíteni.**

13.2./ A szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen keretmegállapodást bármelyik fél írásban rendkívüli felmondás útján azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben a másik fél a jogszabályon, vagy a jelen keretmegállapodáson alapuló kötelezettségét szándékosan, vagy súlyosan megszegi, illetőleg gondatlanságból egyszeri írásbeli figyelmeztetés ellenére ismételten elmulasztja. Az e pontban, valamint a 10-12./ pontokban foglalt felmondási, illetve elállási joggal a megrendelő kizárólag az érintett Vállalkozó tekintetében él, amely nem érinti a megrendelő és a többi Vállalkozó jogviszonyának fennállását.

Ajánlatkérő a megrendelés elutasítása során figyelembe vesz olyan körülményeket, mely nem Vállalkozó hibájából ered, illetve melyet Ajánlatkérő előre nem írt elő. Pl: a rendelkezésre álló kapacitásánál több gépjárműre érkezik Megrendelőtől megrendelés.

Ajánlatkérő nem kívánja előre meghatározni azon eseteket, amik a megrendelés visszautasítását indokolják, ezek minden esetben egyedi mérlegelést jelentenek. **Ajánlatkérő a Vállalkozók nevében visszautasít minden olyan feltételezést, amely alapján előre meggyanúsítják és törvénytelenséggel vádolják őket. Ajánlatkérő felelőssége és kötelessége minden esetben a jogszabályok szerint eljárni.**

A fenti indokok alapján Ajánlatkérő nem látja indokoltnak „Vitarendező 1” kérelmét és ezzel elutasítja. (Egyebekben Ajánlatkérő a Kbt 55. § alapján sem tudná módosítani a felhívást.)

Vitarendező 2 kifogása:

A Kbt. 61. §. (4) bekezdése az alábbiakat írja elő:

„Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.14) pontjában az alábbiakat szerepeltette:

További információk

Részajánlattétel kizárás indoka (Kbt. 61. § (4) bek.) A beszerzés olyan közös minőségi, szakmai követelmények érvényesítését követeli meg, amely egy ajánlattevővel való szerződéskötést indokol, ezért a részekre történő ajánlattétel a szakmai, minőségi szempontok figyelembevételével nem biztosítható, valamint a gazdaságossági szempontok (nagyobb volumen-kedvezőbb ár) is a részajánlattételi lehetőséget kizárja.

A beszerzés tárgya osztható szolgáltatás. A Közbeszerzési Dokumentumok 71. oldalán kiadott gépjármű lista alapján 4 db márka (Ford, Volkswagen+Skoda {azonos cégesoport} Mercedes, Toyota) autó-darabszámai jelentősen dominálnak. Ajánlatkérő a bírálati szempontok esetén valamennyi márkára tekintettel kérte a gépjármű szerelés nettó óradíját, a karosszéria lakatos munka nettó rezsioradíját, a fényezői munka nettó rezsioradíját és az alkatrész nettó referencia árából adott kedvezmény mértékét megadni. A különböző autó márkák miatti **díjátlagolás** – tekintettel arra hogy a szolgáltatás megvalósítása több márka esetén csak közös ajánlattevők vagy alvállalkozók bevonásával lehetséges – **már önmagában az árak emelkedésének irányába hat**, így nem helyt álló az az ajánlatkérői indoklás, hogy a gazdaságossági szempont (nagyobb volumen-kedvezőbb ár) a részajánlattételi lehetőséget akár kizárná, akár indokolná.

Ugyancsak nem helytálló az indoklás beszerzés olyan közös minőségi, szakmai követelmények érvényesítését követeli meg, amely egy ajánlattevővel való szerződéskötést indokol, ezért a részekre történő ajánlattétel a szakmai, minőségi szempontok figyelembevételével nem biztosítható.

Közbeszerzési Dokumentumok 71. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

Műszaki követelmények:

A gépjárművek teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítása, melyeket Ajánlatkérő műhelyében bármely okból nem tud, vagy nem akar elvégezni.

Ajánlatkérő a meghatározás alatt érti pl. a következő tevékenységeket:

- Karbantartás: garancián túli szervizszolgáltatás, Szerviz műveletek, ápolási műveletek.
- Javítás: futójavítás, fődarabok (motor, sebességváltó, kormánymű) megbontásos nagyjavítása, hibaelhárítás, karosszéria javítás, javítófényezés, gumijavítás,
- Alkatrészellátás.
- Vizsgáztatás.

Fentiek alapján ajánlatkérő teljes körű javítást-karbantartást ír elő, amelynek teljesítése különböző márkák esetén szintén csak közös ajánlattevők vagy alvállalkozók bevonásával lehetséges. Jogsértő az a kiírás, amelynek egy gazdasági szereplő önmagában nem, csak közös ajánlattevők vagy alvállalkozók bevonásával tud megfelelni, illetve önmagában ezen tény fennállta már indokolja a beszerzés részekre bontását. Ajánlatkérő oldaláról az a tény, hogy részekre bontás esetén adott esetben több ajánlattevővel kell a kapcsolatot tartania, nem alapozza meg az egy ajánlattevővel történő szerződést kötést, mivel ez nem jelent olyan többlet feladatot, amely alapján a részekre bontástól el lehetne tekinteni. Ajánlatkérő olyan konkrét közös minőségi, szakmai követelményt nem határozott meg a közbeszerzési dokumentumokban, amely valóban csak egy ajánlattevővel történő szerződéskötés esetén biztosítható.

Közbeszerzési Dokumentumok 22. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

A keretmegállapodásnak objektív szempontja, - amely alapján az Ajánlatkérő eldönti, hogy keretmegállapodás második részében miként jár el, - a keretmegállapodás megkötésére alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor.

Ajánlatkérő először a keretmegállapodás megkötése során legjobb ajánlatot tevőnek küld közvetlen megrendelést, és ha az nem képes vagy nem érdekelt az adott áru, szolgáltatás, biztosításában, a rangsorban következőtől kell a közvetlen megrendeléssel a dolgot beszerezni.

Ajánlattevőnek/Vállalkozónak a megrendelést 1 munkanapon belül vissza kell igazolnia, hogy képes vagy nem képes a megrendelést teljesíteni. Továbbá meg kell jelölni, hogy adott esetben szükséges alkatrész milyen árral kerülne beépítésre.

Ajánlatkérő fentiek alapján – és a kiadott szerződéstervezet alapján - a keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem köt ki semmilyen szankciót arra az esetre, ha az első helyen rangsorolt ajánlattevő nem tesz ajánlatot az adott megrendelésre, azaz a keretmegállapodásban részes ajánlattevők szabadon válogathatnak az eljárás 2. részében az egyes megrendelések között. Ez nyilvánvalóan azzal a következménnyel fog járni, hogy minden ajánlattevő csak az „érdekkörébe tartozó” gépjárművek javítására fog ajánlatot adni, így egyfajta részekre bontás a második szakaszban meg fog valósulni, annak ellenére, hogy ajánlatkérő az eljárás első szakaszában ezt nem engedte, azaz a beszerzés így módon történő kiírása alapvető ellentmondást hordoz magában.

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy egy részekre nem bontott közbeszerzési eljárásban a „nem érdekelt az adott áru, szolgáltatás, biztosításában” kitétel nem értelmezhető, hiszen ha az ajánlattevő az egész beszerzésre köteles ajánlatot adni, később már nem következhet be az az esetkör, hogy nem érdekelt az adott áru, szolgáltatás egyes részeinek biztosításában. (Amennyiben ez a helyzet előállhat, akkor az álláspontunk szerint szintén a beszerzés részekre bontását alapozza meg.)

Közbeszerzési Dokumentumok 133. oldalán ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlattevőnek rendelkeznie kell az alábbiak szerint ismertetett műszaki felszereltséggel: ...valamint a vezérlőegységek hibakiolvasására, a hiba megállapítására alkalmas diagnosztikai eszközökkel és az azokhoz tartozó jogtisztá és folyamatosan frissített szoftverrel. Az adott típus javításához szükséges – a típus vezérlőképviselete által előírt – eszközökkel”

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítást határozott meg a beszerzés tárgyaként, az annak ellátásához szükséges – a típus vezérlőképviselete által előírt eszközök, szoftverek – márkánként egyrészt eltérőek, másrészt bizonyos típusú javítások (pl. az autó biztonságát érintő javítások) csak a márkaszervizeken keresztül, az adott típushoz megfelelő képzéssel rendelkező szakemberek és a márkaszervizeknél rendelkezésre álló eszközök útján láthatóak el, amely szintén a beszerzés részekre bontását támasztja alá.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítást határozott meg a beszerzés tárgyaként, az annak ellátásához szükséges – a típus vezérlőképviselete által előírt eszközök, szoftverek – márkánként egyrészt eltérőek, másrészt bizonyos típusú javítások (pl. az autó biztonságát érintő javítások) csak a márkaszervizeken keresztül, az adott típushoz megfelelő képzéssel rendelkező szakemberek és a márkaszervizeknél rendelkezésre álló eszközök útján láthatóak el, amely szintén a beszerzés részekre bontását támasztja alá.

Fentiek alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 61. §. (4) bekezdése alapján a beszerzést- - legalább a 4 db nagy darabszámú márká tekintetében (Ford, Volkswagen+Skoda {azonos cégcsoport} Mercedes, Toyota)- **részekre bontani szíveskedjen**, annak érdekében, hogy az ajánlattevők a Kbt. 2. §. (2) bekezdése alapján egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Ajánlatkérő válasza Vitarendező 2 kérelmére:

„Vitarendező 2” regisztrációs adatlapját még nem küldte meg Ajánlatkérő részére.

„Vitarendező 1” két kérelmi elemet jelölt meg: Kbt. 61. § (4) bek.

„Vitarendező 1”. hivatkozik az alábbi jogszabályi helyekre:

Kbt. 2 § (2): Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

Kbt. 61 § (4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

Téves Vitarendező 2 azon állítása mely szerint „A különböző autómárkák miatti díjattagolás - tekintettel arra, hogy a szolgáltatás megvalósítása több márka esetén csak közös ajánlattevők vagy alvállalkozók bevonásával lehetséges - már önmagában az árak emelkedésének irányába hat, így nem helytálló az az ajánlatkérői indoklás, hogy gazdaságossági szempont (nagyobb volumen-kedvezőbb ár) a részajánlattételi lehetőséget akár kizárná, akár indokolná.

Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt a Kbt. 28. § szerinti eljárási cselekményeket igen széles körűen végrehajtotta.

A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az Ajánlatkérő független szakértőkkel, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytatott a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő ennek eredményeként minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtett a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

- Ajánlatkérő hazai egyetem - logisztika, műveleti logisztika területén jártas - oktatóját kérte fel a Mentőszolgálat gépjármű logisztikai rendszerének felmérésére, az Ajánlatkérő alaprendeltetésű feladataihoz kapcsolódó feltételrendszer megfogalmazására.
- Ajánlatkérő igen széles körben piackutatást folytatott.
- Ajánlatkérő áttekintette az elmúlt 2 év hasonló közbeszerzési eljárásait, ahol szinte minden esetben különböző gépjárműtípusokra egy rezsioradíj lett megadva. Ajánlatkérő több éves tapasztalata szintén az, hogy a gépjármű szerelési rezsioradíj márka függetlenül megegyezik.

Téves Vitarendező 2” azon állítása, mely szerint: Fentiek alapján Ajánlatkérő teljes körű javítást-karbantartást ír elő, amelynek teljesítése különböző márkák esetén szintén csak közös ajánlattevők vagy alvállalkozók bevonásával lehetséges. Jogsértő az a kiírás, amelynek egy gazdasági szereplő önmagában nem, csak közös ajánlattevők vagy alvállalkozók bevonásával tud megfelelni, illetve önmagában ezen tény fennállta már indokolja a beszerzés részekre bontását.

A Kbt nem ír elő olyan rendelkezést, mely szerint ajánlatot csak önállóan lehet tenni. Ettől függetlenül Ajánlatkérő előzetes piackutatása alapján létezik több olyan Ajánlattevő, amely önállóan is képes ajánlatot tenni.

Az előzetes piackutatás eredményeként 47 gazdasági szereplő jutatta vissza válaszát. A „válaszadók közül 30 cég jelezte, hogy a feltételek mindegyikével rendelkezik, további 6 cég részben rendelkezik.

Téves Vitarendező 2 azon állítása, hogy: „Ajánlatkérő fentiek alapján - és a kiadott szerződés tervezet alapján - a keretmegállapodásos eljárás 2. részében nem köt ki semmilyen szankciót arra az esetre, ha az-első helyen rangsorolt ajánlattevő nem tesz ajánlatot az adott megrendelésre, azaz a keretmegállapodásban részes ajánlattevők szabadon válogathatnak az eljárás 2. részében az egyes megrendelések között. Ez nyilvánvalóan azzal a következménnyel fog járni, hogy minden ajánlattevő csak az „érdekkörébe tartozó” gépjárművek javítására fog ajánlatot adni így egyfajta részekre bontás a második szakaszban meg fog valósulni, annak ellenére, hogy ajánlatkérő az eljárás első szakaszában ezt nem engedti, azaz a beszerzés ily módon történő kiírása alapvető ellentmondást hordoz magában.”

Ajánlatkérő a Keretmegállapodás tervezetben az alábbiakat határozta meg:

9.3./ A Megrendelő a jelen keretmegállapodás 2.4./ pontjában meghatározott időtartama alatt, beszerzési igényének felmerülésekor közvetlen megrendelést küld a jelen keretmegállapodás 14./ pontjában meghatározott kapcsolattartója útján azon Vállalkozó részére, amely az 1-4. mellékletekben foglaltak szerinti szolgáltatásra és számított óradíjat figyelembe véve – a legalacsonyabb ellenszolgáltatásért nyújtja. **A Vállalkozó köteles a megrendelést 24 órán belül visszaigazolni.** Amennyiben az így kiválasztott Vállalkozó a közvetlen megrendelés teljesítésére nem képes, megrendelő a soron következő legalacsonyabb ellenszolgáltatást kínáló Vállalkozó jelen keretmegállapodás 14./ pontjában meghatározott kapcsolattartója útján a soron következő legalacsonyabb ellenszolgáltatást kínáló Vállalkozó részére küldi meg a közvetlen megrendelést. **A soron következő Vállalkozó teljesítése nem érinti a legalacsonyabb ellenszolgáltatást kínált Vállalkozó szerződésszegésért való felelősségének fennállását.**

Ha a Vállalkozó a megrendelést 24 órán belül nem igazolja vissza, Megrendelő úgy tekinti, hogy a Vállalkozó nem képes a teljesíteni.

13.2./ A szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen keretmegállapodást bármelyik fél írásban rendkívüli felmondás útján azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben a másik fél a jogszabályon, vagy a jelen keretmegállapodáson alapuló kötelezettségét szándékosan, vagy súlyosan megszegi, illetőleg gondatlanságból egyszeri írásbeli figyelmeztetés ellenére ismételten elmulasztja. Az e pontban, valamint a 10-12./ pontokban foglalt felmondási, illetve elállási joggal a megrendelő kizárólag az érintett Vállalkozó tekintetében él, amely nem érinti a megrendelő és a többi Vállalkozó jogviszonyának fennállását.

Ajánlatkérő a megrendelés elutasítása során figyelembe vesz olyan körülményeket, mely nem Vállalkozó hibájából ered, illetve melyet Ajánlatkérő előre nem írt elő. Pl: a rendelkezésre álló kapacitásánál több gépjárműre érkezik Megrendelőtől megrendelés.

Ajánlatkérő nem kívánja előre meghatározni azon eseteket, amik a megrendelés visszautasítását indokolják, ezek minden esetben egyedi mérlegelést jelentenek. **Ajánlatkérő a Vállalkozók nevében visszautasít minden olyan feltételezést, amely alapján előre meggyanúsítják és törvénytelenséggel vádolják őket. Ajánlatkérő felelőssége és kötelessége minden esetben a jogszabályok szerint eljárni.**

Téves Vitarendező 2 azon állítása, hogy: *„Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő teljes körű garancia- és szavatossági időn túli javítást határozott meg a beszerzés tárgyaként, az annak ellátásához, "szükséges a típus vezérképviselője által előírt eszközök, szoftverek - márkaként. Egyrészt elérőek, másrészt bizonyos típusú javítások (így az autó biztonságát érintő javítások csak a márkaszervizeken keresztül, az adott típushoz megfelelő képzéssel rendelkező szakemberek és a márkaszervizeknél rendelkezésre álló eszközök útján láthatóak el, amely szintén a beszerzés részekre bontását támasztja alá.”*

Az előzetes piackutatás eredményeként 47 gazdasági szereplő jutatta vissza válaszát. A „válaszadók közül 30 cég jelezte, hogy a feltételek mindegyikével rendelkezik, további 6 cég részben rendelkezik.

Ajánlatkérő az eljárás előkészítése időszakában tanulmányozta az elmúlt időszakban feladott hirdetményeket, jogorvoslati eljárásokat is.

Ezek közül kiemelném a KÉ-6720/2016, KÉ-1577/2016, KÉ-765/2016 eljárásokat, melyben hasonlóan jelen eljáráshoz, több gépjármű típus egy részajánlati körben történő feltételét írták elő.

Figyelemre méltó a KÖFOP-3.2.2.1. azonosító számú európai uniós projekthez kapcsolódó eljárás, amelyben **Citroen, Ford, Mercedes-Benz, Nissan, Opel, Skoda, Toyota, Volkswagen, Volvo gyártmányú - gépkocsi javítóműhelyben történő javítása került meghatározásra, és ezen eljárásban több cég is tett ajánlatot.**

Általánosságban kijelenthető, hogy Ajánlatkérő figyelembe vette a korábban lezajlott közbeszerzési eljárásokat is, ahol minden esetben több érvényes ajánlattevő volt.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészítette. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

Vitarendező 2 kérést, mely szerint Ajánlatkérő a Kbt. 61. §.(4) bekezdése alapján a beszerzést- - legalább a 4 db nagy darabszámú márka tekintetében (Ford, Volkswagen+Skoda {azonos cégcsoport} Mercedes, Toyota)- részekre bontsa, elutasítja.

Ajánlatkérő az alábbiakra kívánja felhívni a figyelmet:

- A két Vitarendező előzetes vitarendezési kérelme lényegében egy időben érkezett,
- A két Vitarendező kérelmi elemei között több átfedés tapasztalható, akár megfogalmazásban is.
- Mindkét kérelmi elemet olyan időpontban adták fel, melynek megválaszolását követően Ajánlatkérőnek már lehetősége sincs módosítani a felhívást. (Kbt. 55. §)
- A két vitarendezés tartalma igazolja Ajánlatkérő álláspontját, hiszen „Vitarendező 1” márkaszervizenként, míg „Vitarendező 2” általa meghatározott csoportosításban kéri a részajánlati kötések biztosítását. (Az elmúlt két év közbeszerzési eljárásai pedig Ajánlatkérő érvelését támasztják alá)

Egyben felhívom a figyelmet a Kbt. 2 § (3) bekezdésére, mely a gazdasági szereplők részére is kötelezettségként került előírásra. (Ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bek. alapján meghatározott esetekben az abban foglaltak szerint köteles eljárni)

Budapest, 2016. november 08.

Ajánlatkérő nevében:

Tisztelettel:


Nagy Attila
mb. gazdasági igazgató