



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.412/8/2017.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő Országos Mentőszolgálat
(Budapest, Markó utca 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Derzsényi Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Maglód, Erzsébet krt. 48.)

A közbeszerzés tárgya: A sürgősségi betegellátáshoz rendszeresített gyógyszerek (ATC-kódok szerinti hatóanyagok) beszerzése és ellátási területre történő szállítása Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a

Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyban a Kbt. Második Rész szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt, keret megállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2017. június 13-án feladott eljárást megindító felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. június 14-én 2017/S 112-225137 iktatószámon jelent meg.

2. A felhívás IV.2.2 pontjában rögzített ajánlattételi határidő: 2017. július 20. 14:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő 2017. július 21-én korrigendum hirdetményt adott fel, mely 2017. július 25-én 2017/S 140-287611 számon került közzétételre, amely szerint a módosított ajánlattételi határidő: 2017. augusztus 9. 13:00.

4. A korrigendum VII.2) pontja: „További információk: Ajánlatkérő a Dokumentáció alábbi részeit módosítja: A Műszaki leírás 5.4, 6.6, 9.2, 10.3 pontjainak, ill. Keretmegállapodás tervezet 3.4, 4.4 7.2, 10.1 pontjaiban a két irat ellentmondásait feloldotta. Ajánlatkérő az eljárás iránt eddig érdeklődését jelző gazdasági szereplőknek jelen korrigendum megjelenésével egyidőben megküldi az egységes szerkezetbe foglalt módosított Dokumentációt. Az eljárás iránt ezen időpontot követően érdeklődő gazdasági szereplőknek a módosított Dokumentációt küldi meg.”

5. Az eljárás iránt 4 gazdasági társaság érdeklődött. Az ajánlatok bontására 2017. augusztus 9-én 13:00 órakor került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig az eljárás során regisztrált 4 gazdasági szereplő közül 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező 2017. augusztus 10-én előterjesztett kezdeményezésében előadta, hogy a fenti tényállás alapján feladatköre ellátása során tudomására jutott jogsértés tekintetében álláspontja szerint megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. Megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 55. § (2) bekezdése.

7. A jogsértés megtörténtének időpontja 2017. július 21 napja, a jogszabálysértő korrigendum feladásának a napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2017. augusztus 1. napja, bejelentésnek a Közzolgálati és Támogató Főosztályhoz való megérkezésének napja.

8. Előadta, hogy álláspontja alapján az ajánlatkérő a korrigendumot tartalmazó hirdetményével összefüggésben megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését.

Releváns időpontok, határidők:

- megküldés:	2017/07/17
- 1. hiánypótlási felhívás:	2017/07/19
- 1. hiánypótlás-válasz:	2017/07/20 (20:15)
- 2. hiánypótlási felhívás:	2017/07/21
- 2. hiánypótlás-válasz:	2017/07/21
- kiadóhivatalnak feladva:	2017/07/21
- TED-en megjelent:	2017/07/25 (2017/S 140-287611)
- eredeti ajánlattételi határidő:	2017/07/20

A jogsértés körében hivatkozott a Kbt. 55. § (2) bekezdésére, valamint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (4) bekezdésére a hirdetmények feladásának időpontja tekintetében, valamint az MvM rendelet 10. § (1) valamint 12. § (5) bekezdésére a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály eljárásának jogszerűsége vonatkozásában.

9. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás IV.2.2. pontjában rögzített eredeti ajánlattételi határidőre vonatkozó előírását összevetve a 2017/S 140-287611 TED iktatószámú korrigendum VII.1.2. pontjában szereplő, a módosított ajánlattételi határidőre vonatkozó előírásával a Kbt. 55. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 55. § (2) bekezdésének megsértését, egyben a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. A 2017. augusztus 21. napján megküldött észrevételében a jogsértést elismerte. E körben hivatkozott azonban arra, hogy az ajánlatkérőnek nem volt kötelezettsége korrigendumot feladni, azt csak a verseny szélesebb körű biztosítása érdekében tette. A korrigendumot három nappal az ajánlattételi határidő előtt adta fel, továbbá a hirdetmény feladási díj határidőben, a hiánypótlási felhívás kibocsátását megelőzően megérkezett a hatóság számlájára. A jogsértő magatartása nem hatott ki az eljárás eredményére. Előadta továbbá, hogy az I. hiánypótlás a korrigendummal összefüggésben adminisztratív hiányosságokkal terhelt.

A hiánypótló e-mail nem a bonyolítónak – aki a hirdetményt megküldte – került kiküldésre, hanem az ajánlatkérőnek. Továbbá a hiánypótlás kiküldésének időpontjában az átutalási díj már a Hatóság számláján volt. Kérte, hogy a jogkövetkezmény megállapításakor mindezen körülményt a Döntőbizottság vegye figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását megindító hirdetményének a feladására 2017. június 13. napján került sor, így a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezések alapján végezte el a vizsgálatát.

12. A releváns jogszabályok a következők.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 52. § (4) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján a felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

A Kbt. 56. § (2) bekezdés szerint a kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés alapján a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 81. § (2) bekezdés szerint a nyílt eljárás ajánlati felhívással indul.

A Rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a hirdetmények megküldése alatt a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő hirdetményeknek az ajánlatkérő által a Hatóság részére történő megküldését kell érteni. Az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében a hirdetmény feladásának időpontja megegyezik a megküldés időpontjával, míg a TED-en közzéteendő hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetmények a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a 26-32. § szerinti hirdetményeket a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott elektronikus úton - a Hatóságon keresztül, a Hatóság által nyújtott informatikai rendszer igénybevételével - kell megküldenie az Európai Unió Kiadóhivatalának (a továbbiakban: Kiadóhivatal).

A Rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. szerinti - az ajánlatkérő által - a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő vagy közzétehető hirdetmények TED-en történő közzétételre való feladását, illetve az Értesítőben történő közzétételét a hirdetmény ellenőrzésért felelős szervezeti egységhez megküldött kérelemmel kell kezdeményezni.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, a koncessziós beszerzési eljárást megindító felhívás és a tervpályázati kiírás, a közbeszerzési eljárást meghirdető hirdetmény ellenőrzése kötelező, kivéve a Rendeletben felsorolt eseteket.

A Rendelet 9. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetmények módosítását, vagy az ajánlattételi - több szakaszból álló eljárásban részvételi - határidő és a pályaművek benyújtására vonatkozó határidő meghosszabbítását tartalmazó hirdetmény ellenőrzése kötelező.

A Rendelet 10. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy valamennyi megküldött kérelem és hirdetemény, illetve a közbeszerzési dokumentumok megküldését követő két munkanapon belül a hirdetemény ellenőrzésért felelős szervezeti egység megvizsgálja, hogy a hirdetemény szerinti ajánlatkérő(k) szerepel(nek)-e a Hatóság által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában és a kérelem, illetve a hirdetemény szerinti adatai(k) megegyeznek-e az ajánlatkérők nyilvántartása szerinti adatokkal.

A Rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében amennyiben a hirdetemény ellenőrzésért felelős szervezeti egység megállapítja, hogy a kérelem vagy a hirdetemény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum nem felel meg a 10. § (6) bekezdés a)-e) pontjának valamelyikében foglaltaknak, a kérelmezőt - a hiány, illetve a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett - a kérelem megküldését követően legkésőbb kettő, a közbeszerzési dokumentumok és azok módosítása esetében öt munkanapon belül írásban hiánypótlásra hívja fel.

A Rendelet (3) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívásban a hirdetemény ellenőrzésért felelős szervezeti egység tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetemény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetemény a megküldött tartalommal fog megjelenni.

A Rendelet 12. § (5) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívás alapján megküldött kérelem, illetve hirdetemény esetében a hirdetemény megküldése - az Értesítőben közzéteendő hirdetemények esetében egyben a feladása - napjának az ismételt megküldés napja minősül.

A Rendelet (6) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján a megküldött hirdetemény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetemény ellenőrzésért felelős szervezeti egység a hirdeteményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.

A Rendelet (7) bekezdése alapján a (6) bekezdés b) pontja szerinti esetben a hirdetemény ellenőrzésért felelős szervezeti egység a hirdetemény Értesítőben történő közzétételére napján írásban tájékoztatja a Hatóság elnökét.

13. A tárgybani eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő 2017. július 20. napján határozta meg az ajánlattételi határidőt.

14. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megadására tekintettel (Kbt. 52. § (4) bek. b) pontja) volt köteles az ajánlattételi határidő tekintetében a felhívását módosítani, ezért az erre vonatkozó hirdeteményét a Közbeszerzési Hatóság Hirdeteménykezelési és Statisztikai Főosztályának 2017. július 17. napján, az ajánlattételi határidő előtt küldte meg.

15. Azt is tényként állapította meg a Döntőbizottság, hogy az eljárást megindító felhívás módosításának indoka az volt, hogy az egyik gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő előtt kiegészítő tájékoztatást kért. A módosítás érintette a közbeszerzési dokumentumokat.

Az ajánlatkérő a fentiek szerinti módosítási igényét tartalmazó hirdeteményét az ajánlattételi határidő előtt, 2017. június 17-én küldte meg a Közbeszerzési Hatóság Hirdeteménykezelési és Statisztikai Főosztályának, amely alapján több alkalommal hiánypótlási felhívás került kibocsátásra. A Rendelet 1. § (4) bekezdésére figyelemmel a TED-en közzéteendő hirdetemények esetében a feladás időpontja a hirdeteménynek a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje, amelyre 2017. június 21-én került sor.

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a módosítást tartalmazó hirdetemény feladására az eljárást megindító felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő előtt nem került sor, az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését.

17. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály eljárására vonatkozóan tekintettel arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott törvényi határidők kőgensek, s azok tényszerűen megállapíthatóan nem kerültek betartásra. Továbbá az sem elfogadható indok, hogy – álláspontja szerint- nem volt köteles hirdetményt feladni, mert egyrészt a hirdetményfeladásáról döntött az ajánlatkérő, másrészt pedig a módosítás érintette a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket, így a Kbt. 52. § (4) bekezdésének b) pontja alapján annak (5) bekezdésében hivatkozott mentesülései okok hiányában köteles volt a felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőt módosítani, mely értelemszerűen a felhívás módosításával jár.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

19. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

20. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltan tartotta a jogsértés megvalósulására tekintettel továbbá arra, hogy a jogsértés nem reparálható, valamint az ajánlatkérővel szemben az elmúlt két évben több alkalommal (D128/2017; D.121/2017.; D.902/2015.; D.808/2015.; D.95/2015.) került jogsértés megállapításra.

21. A bírság mértékének megállapítása során a 17. pontban részletezettek felül a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. Azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása nem hatott ki az eljárás eredményére, a felhívás módosításáról közvetlenül tájékoztatta az általa ismert gazdasági szereplőket és a felhívás – illetve a közbeszerzési dokumentáció – módosítására az egyik gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatás iránti kérelme alapján volt szükség.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon együttműködő magatartást tanúsított.

E körben figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy mindössze 1 nap a mulasztás ténye, továbbá azt is, hogy az eljárás adatait figyelembe véve, végül a jogsértésnek versenykorlátozó hatása nem volt, hisz ajánlatot hárman is adtak, mely három gazdasági szereplő ajánlattevő az eljárás során – módosítást megelőzően – korábban már regisztrált.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltan.

22. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

24. A határozat bírósági felülvizsgálatát az új Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. Az új Kbt. 172. §

(1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság az ügyfelek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2017. augusztus 28.

*Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
2. Derzsényi Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (2234 Maglód, Erzsébet krt. 48.)
3. Teva Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13.)
4. Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)
5. Fresenius Kabi Hungary Kft. (1025 Budapest, Szépvölgyi út 6. III. em.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
7. Irattár