



BELÜGYMINISZTERIUM

AJÁNLATTEVŐ

Székhelyén

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

Belügyminisztérium, mint Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kezdeményezett „Adatgyűjtés a lakosság körében a bűnözéssel, áldozattá válással kapcsolatos kutatáshoz. tárgyban.(TED 2017/S 242-503287, KÉ 17977/2017) A hirdetmény feladásának dátuma: 2017/12/13

Ajánlatkérő 2018. március 20-án közbenső döntést hozott a Kbt. 69. § alapján. Ugyanezen a napon a Kbt 79. § (1) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő az Ajánlattevőt írásban tájékoztatta az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról,

Ajánlatkérő döntésével szemben a PSYMA-HUNGARY Kft. - H-BUILDING HUNGARY Kft. közös Ajánlattevő (a továbbiakban Kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2018. március 23-án.

Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma:

Kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét alátámasztó tények a következők:

Ajánlatkérő arra hivatkozással nyilvánította Kérelmezők ajánlatát érvénytelenné, hogy az ajánlatban megjelölt H. Zs., M. I. és B. K. alvállalkozók (szakemberek) vonatkozásában sem az alapajánlat, sem a hiánypótlások során nem kerültek benyújtásra a céginformációs adatlapok, illetve az aláírási címpéldányok/aláírás-minták egyszerű másolatai.

Kérelmezők az alapajánlatukban benyújtották többek között H. Zs., M. I. és B. K. alvállalkozók (szakemberek) tekintetében a megkötött előszerződéseket, amelyekből egyértelműen kitűnik, hogy az alvállalkozók mindegyike magánszemélyként, tehát nem egyéni vállalkozóként vagy gazdasági társaságként vesznek részt a jelen közbeszerzési eljárásban, szerződés teljesítésében.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.) 11. pontja az alábbiakat rögzíti: „Az ajánlattevőnek -közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevőnek -, valamint a Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja szerinti alvállalkozójának, továbbá - adott esetben - az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőnek az ajánlatban csatolnia kell az érvényes cégkivonatban szereplő képviseleti jogosultság alapján a cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányának, vagy a 2006. évi V. tv. 9. § (1) bek. szerinti aláírás-mintájának egyszerű másolatát.”

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerint: „Amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat

(a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.”

Az aláírási címpéldány/aláírás minta azt hivatott hitelesen igazolni, hogy a cégjegyzésre jogosult a cég nevében milyen módon, formában ír alá.

TELEPÜLS AKKREDITÁLT
KÖZBESZERZÉSI SZAKTANÁCSADÓ
00197
D.F. ZSÉNYI ATTILA

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az aláírási címpéldány/aláírás minta kizárólag cégek tekintetében értelmezhető, magánszemélyek esetében értelmezhetetlen fogalom, azaz kizárt magánszemélyek tekintetében történő alkalmazása.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor Kérelmezőket magánszemélyek aláírási címpéldányának/aláírás mintájának benyújtására hívta fel hiánypótlás keretében, hiszen az magánszemélyekre nem értelmezhető, azt Ajánlatkérő jogszerűen nem kérhette volna.

Ajánlatkérő hiányolta ezen magánszemélyek tekintetében továbbá a céginformációs adatlapokat, ezzel is megsértve a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Kérelmezők álláspontja szerint jogszerűen ezen dokumentumot sem kérhette volna Ajánlatkérő hiánypótlás keretében, mivel az már nevéből kifolyólag is kizárólag cégekre vonatkozik, magánszemélyekre nem.

Tekintettel arra, hogy a nevezett magánszemély alvállalkozók (szakemberek) tekintetében az aláírási címpéldány/aláírás minta, céginformációs adatlap nem értelmezhető, úgy Ajánlatkérő nem hivatkozhat a Kbt. 71. § (6) bekezdésének azon részére, mely rögzíti, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, mivel ez esetben nincsen szó hiányról. Kérelmezők álláspontja szerint az Ajánlatkérő a Kbt. ezen rendelkezését is megsértette.

Fentiek alapján az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel olyan dokumentumok hiányára hivatkozva nyilvánította érvénytelenné a Kérelmezők ajánlatát, amelyet nem is kérhetett volna, azok értelmezhetetlensége révén.

A megjelölt érvénytelenségi ok nem állja meg a helyét, így Kérelmezők nem látják annak akadályát, hogy Ajánlatkérő a Kérelmezők alapajánlatát és a korábban benyújtott hiánypótlásokat értékelje.

Ajánlatkérő a „Tájékoztatás ajánlat érvénytelenné nyilvánításról” tárgyú dokumentumban érvénytelenítési okként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, nem a d) pontot, azaz a közös ajánlattevők ajánlata érvényes, alkalmasak a szerződés teljesítésére.

III./ Fentieket összegezve Kérelmező kérései:

- Ajánlatkérő vonja vissza a „Tájékoztatás ajánlat érvénytelenné nyilvánításról” elnevezésű dokumentumban szereplő jogsértő döntését.
- Ajánlatkérő vonja vissza a hiánypótlási felhívások magánszemély alvállalkozók (szakemberek) aláírási címpéldányát/aláírás mintájának és céginformációs adatlapjának benyújtására irányuló részeit.
- Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján értékeli Kérelmezők ajánlatát arra tekintettel, hogy maradéktalanul teljesítette a hiánypótlási felhívásban kérteteket és Kérelmezők ajánlata érvényes, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá a legkedvezőbb ajánlat.

Ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezési kérelemre:

A Kbt. 81. § (11) bekezdés rögzíti, hogy a nyílt eljárásban az **ajánlatkérő** a felhívásban és a **közbeszerzési dokumentumokban** meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az **ajánlattételi határidő lejártától kötve van**, ezt követően Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtakat már nem jogosult megváltoztatni.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az **ajánlati**, ajánlattételi vagy részvételi **felhívással**, a **közbeszerzési dokumentumokkal** (a továbbiakban együtt: Dokumentumok), illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig kell kérelmet benyújtania,

amennyiben az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a dokumentumok gondos áttanulmányozása után úgy értékeli, hogy jogos érdekét a dokumentumok tartalma sérti vagy veszélyezteti.

Az eljárás során az **ajánlati felhívással**, illetve a **közbeszerzési dokumentumok tartalmával** kapcsolatban jogsértő vagy jogos érdeket sértő jelzés nem érkezett.

Úgyszintén nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés sem a vitarendezésben szereplő tényállásra a T. Közös ajánlattevő részéről (sem), hogy számára valamely előírás nem értelmezhető vagy az nem egyértelmű számára, és az befolyásolná az ajánlattételt számára, azaz a Dokumentumokban előírt feltételeket, azok egyértelműségét semmilyen formában **nem vitatta**.

A **Kbt. 3.§ 2. pont** nem tesz különbséget az alvállalkozói minőségben a tekintetben, hogy az alvállalkozó személy vagy szervezet:

„alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt”.

Azaz a Kbt. vonatkozásában megjelenő bármely természetes vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet **egységesen gazdasági szereplő**, aki/amely lehet ajánlattevő gazdasági szereplő vagy alvállalkozó gazdasági szereplő.

Ajánlatkérő az alvállalkozó vonatkozásában (is) előírta annak kötelezettségét, hogy az aláíró személy aláírásának hitelesítését igazoló dokumentum kerüljön benyújtásra az ajánlatban.

Vitarendező megjegyzése: „*A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az aláírási címpéldány/aláírás minta kizárólag cégek tekintetében értelmezhető, magánszemélyek esetében értelmezhetetlen fogalom, azaz kizárt magánszemélyek tekintetében történő alkalmazása.*”

Fenti észrevétellel összefüggésben felhívjuk a figyelmet arra, hogy Közös ajánlattevő ajánlatában szerepeltetett K.T.Szabolcs - az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény alapján - sem tartozik a kifogásolt jogszabályi rendelkezés (2006. évi V. tv.) hatálya alá, **mégis természetes személyként megfelelően csatolta az aláírás mintáját**, amelyet **ajánlatkérő nem is kifogásolt**, tekintettel arra, hogy az a Dokumentumokban **előírtakkal az összhangban áll**.

Azaz a Közös ajánlattevőnek is egyértelmű volt az ajánlatkérő által elvárt igazolási mód - figyelemmel az 1. számú hiánypótlásának 8. oldalán csatolt dokumentum tartalmára -, amennyiben nem cég gazdasági szereplőt jelöl meg az ajánlatában. Ugyanígy lehetőség volt arra, hogy a további gazdasági szereplőkre hasonló, megfelelő dokumentum kerüljön csatolásra.

Hasonló a helyzet a céginformációs adatlapokkal, amely K.T.Szabolcs esetében – értelemszerűen igazodva a gazdasági szereplő személy jellegéhez – megfelelően került kitöltésre, azaz a rá értelmezhető adatok megjelenítésre kerültek, míg a nem relevánsak nem. Ajánlatkérő ezen dokumentum tartalmát sem kifogásolta, ahogy annak elfogadásával kapcsolatban Közös ajánlattevő nem is emelt kifogást, és nem róta fel azt sem, hogy egyes adatokat esetlegesen nem tudott feltüntetni.

Azaz a Közös ajánlattevőnek ez esetben is egyértelmű volt az ajánlatkérő által elvárt igazolási mód, amennyiben nem cég gazdasági szereplőt jelöl meg az ajánlatában. Ugyanígy lehetőség volt arra, hogy a további gazdasági szereplőkre hasonló, megfelelő dokumentum kerüljön csatolásra.

1
FELELŐS AKKREDITÁLT
KÖZBESZERZÉSI SZAKTANÁCSADÓ
00197
NYERÉSEN YI ATTILA

Ismételten felhívjuk a figyelmet arra, hogy Közös ajánlattevő szövegszerűen fogalmazta meg, hogy saját maga nem tudja megítélni helyesen az alvállalkozó fogalmát és ebből eredően **olyan önkéntes hiánypótlást nyújtott be, amellyel maga idézte elő** azt a helyzetet (amely a többszöri módosítás miatt olyan formában állt elő), hogy azt ajánlatkérő már nem tudta kezelni jogszerűen, figyelemmel arra, hogy a 3. hiánypótlásban az eredeti ajánlatban megjelölt állapotot határozta meg ajánlattevő, amellyel kapcsolatban a korábban előírt hiány(ok) (jelen észrevételek 2., és 3. pontjában foglalt dokumentumok) **pótlására nyitva álló határidő már eltelt**, és ezzel a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti tilalmi kör fennállt.

Ezzel a ténnyel Ajánlatkérő a 3. hiánypótlás/felvilágosítás kérés benyújtásakor szembesült.

Megjegyezzük, hogy a hivatkozott előszerződések mindegyikében egységesen Vállalkozóként kerültek definiálásra az adott személyek, erre figyelemmel ajánlatkérőben nem merült fel, hogy ezen személyek ténylegesen nem az előszerződés szerinti definícióval (K.T.Szabolcshoz hasonlóan nem egyéni vállalkozónak, hanem megbízotti jogviszonyban értelmezendők).

A 3. hiánypótlás/felvilágosítás kérésben **Ajánlatkérő körütekintően és egyértelműen felhívta a közös ajánlattevőt az esetkör tisztázására:**

„A közös ajánlattevő ajánlatában szereplő szakemberek esetében csatolt dokumentumokban foglaltak alapján az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy H. Zs. / M. I. / B. K. jogviszonyában az ajánlat benyújtását követően történt-e olyan változás, amely az alvállalkozói minőséget érdemben befolyásolta (munkahely, munkaviszony változása).”

„VAGY

B) a hiánypótlásra adott módosított 66.§ (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat tartalma a megfelelő a bevonásra kerülő alvállalkozók személyének vonatkozásában és nyilatkozzon arra, illetve csatolja azon módosított (a felhívásban a szakemberek bevonására előírt) alátámasztó dokumentumokat amelyek alapján a döntést meghozta (pl.: önéletrajz, jogviszony módosítást alátámasztó dokumentum másolata) és igazolja, hogy az adott személy – az eredeti ajánlatban foglaltakhoz képest a továbbiakban – nem minősül a Kbt. 3.§ 2. pont szerinti alvállalkozónak.”

Ajánlattevőnek ugyanis (adott esetben) lehetősége van arra, hogy a bevonni kívánt személyekkel időközben olyan – munkavégzésre irányuló – megállapodást, szándéknyilatkozatot kössön, amely alapján a Kbt. vonatkozásában már nem minősülnek alvállalkozónak a teljesítés során és amely megfelelően indokolhatja a megjelölésük elmaradását.

A közös ajánlattevő a 3. hiánypótlás/felvilágosítás megadásakor a tényállást azonban egyértelműen akként tisztázta, hogy a jogviszony időközben sem változott meg a nevezett személyek vonatkozásában és a felvilágosítás keretében - ismételt módosítással - az eredeti állapotot jelölte meg és kérte figyelembe venni. Közös ajánlattevő ezen 3. hiánypótlás/felvilágosítás megadásakor tudatában volt – az első hiánypótlásban foglaltak alapján –, hogy az alvállalkozók vonatkozásában milyen további dokumentumok csatolása lesz szükséges, mégsem jelezte, hogy ezek esetében számára kérdést vetne fel azok (esetleges) teljesítése. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat alapján értékelte Ajánlattevő ajánlatát.

Ismételten felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. szabályainak ismerete az ajánlattevőre is vonatkozik, így különösen az alvállalkozókra vonatkozó rendelkezések és azok helyes értelmezése.

FELELŐS AKKREDEZÉS
KÖZBESZERZÉSI SZAKTANÁCSNOK
00197
DERZSÉNYI ATTILA

Ajánlatkérő nem ítélné meg ajánlattevők helyett az ajánlatok egyes tartalmi elemeinek körülményeit, csak a benyújtott ajánlat / hiánypótlás / felvilágosítás tartalmát tudja értékelni. A hiánypótlások során ajánlattevő több esetben **szövegszerűen fogalmazta meg, hogy saját maga nem tudja megítélni helyesen az alvállalkozó fogalmát.**

A közbeszerzési eljárásban még a kiegészítő tájékoztatás intézménye sem arra szolgál, hogy a Kbt. egyes jogértelmezési problémáikat vitassák meg a felek. Az ajánlati kööttség beálltát követően pedig az ilyen jellegű jogszabályi értelmezés kizárt.

A közbeszerzési eljárásban előírt céginformációs lapok bekérésével Ajánlatkérő pont az olyan ellentmondásokat szeretne volna elkerülni, hogy a természetes személyek és gazdasági szereplők (értve ez alatt az egyéni vállalkozókat) meg tudja különböztetni.

Ajánlatkérő álláspontja az előzetes vitarendezés törvényi megítéléshez.

Vitarendező az általa kézhez vett hiánypótlásokkal kapcsolatban azok kézhezvételét követően vitarendezést nem terjesztett elő, illetve kiegészítő tájékoztatást nem kért.

Vitarendező nem Ajánlatkérő „Tájékoztatás ajánlat érvénytelenné nyilvánításról” szóló iratban megfogalmazottakkal kapcsolatban terjesztett elő vitarendezést, melyet alátámaszt, hogy annak tartalmával kapcsolatban kifogást nem emelt, kizárólag abból vezette le a korábbi hiánypótlásra vonatkozó álláspontját, illetve ennek alapján kérte a korábbi hiánypótlásokban a számára jogsértőnek vélt tartalmának visszavonását.

Vitarendező az előzetes vitarendezési kérelmében maga sem vitatta, hogy H. Zs., M. I. és B. K. alvállalkozók (szakemberek) vonatkozásában sem az alapajánlat, sem a hiánypótlások során nem kerültek benyújtásra a céginformációs adatlapok, illetve az aláírási címpéldányok/aláírás-minták egyszerű másolatai. Vitarendező kizárólag az ezzel összefüggő korábbi hiánypótlást vitatja, amelynek jelentősége a vélt jogsértés tudomásszerzés időpontjára is jelentős hatással van.

Fentiekre együttes figyelemmel ajánlatkérő eljárásra nem volt jogsértő (a Kbt. 80 §. (1) bekezdés a) pont szerinti esetkör nem áll fent)., a vitarendezést elutasítom.

A 80.§ (4) bekezdés szerinti pótlólagos és kivételes hiánypótlási lehetőség előírása abban az esetben alkalmazható, amennyiben törvényt sértést követett el ajánlatkérő, amely jelen esetben Ajánlatkérő vonatkozásában nem áll fent.

Budapest, 2018. március 28

Ajánlatkérő nevében:

Derzsényi Attila

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

FELELŐS AKKREDITÁLT
KÖZBESZERZÉSI SZAKTANÁCSADÓ
00197
DERZSÉNYI ATTILA